

Regiones, aglomeraciones productivas y desarrollo

*Límites y alternativas desde la dinámica global del capitalismo y la variedad
“nacional” de sus trayectorias*

Fernández, V.R.*

Tealdo, J.C.**

Alfaro, M.B.***

* CONICET- GIETE (Grupo de Investigación Estado, Territorio y Economía) - Universidad Nacional del Litoral.

rfernand@fcjs.unl.edu.ar

** GIETE - Universidad Nacional del Litoral. jctealdo@fcjs.unl.edu.ar

*** GIETE - Universidad Nacional del Litoral. mbalfaro@fce.unl.edu.ar

Resumen

En el contexto del re-posicionamiento de las regiones como nodos estratégicos del desarrollo, y en ellas de las aglomeraciones productivas, se plantea la necesidad de configurar un abordaje holístico que coloque a las mismas en un marco teórico más consistente que permita evaluar las posibilidades y límites que presentan para encarar un desarrollo regional integral e integrador en contextos periféricos. Nos aproximamos a dicho enfoque holístico a través del estudio de la dinámica global del capitalismo y su influencia en las aglomeraciones. Con el propósito de complementar dicha perspectiva en el presente trabajo se retoman, en primer lugar, los principales aspectos que resultan del examen de las aglomeraciones bajo la dinámica global capitalista. En una segunda sección se explora el papel tanto de las trayectorias nacionales como del concepto de sistema social de producción en las dinámicas de las aglomeraciones productivas bajo el contexto global examinado. Complementariamente, y siempre con especial hincapié en la periferia, se considera el papel que cumple el Estado nacional en la coordinación económica. Finalmente queda planteada la necesidad de articular escalaramente las diversas formas de coordinación y el desarrollo de los factores sociales e institucionales para encarar un desarrollo que supere las desigualdades presentes en contextos periféricos.

Palabras clave: desarrollo regional – aglomeraciones productivas – dinámica capitalista – trayectorias históricas

Regiões, aglomerações produtivas e desenvolvimento

*Limites e alternativas a partir da dinâmica global do capitalismo e da variedade
“nacional” das suas trajetórias*

Resumo

No contexto do re-posicionamento das regiões como nós estratégicos de desenvolvimento, e nelas de suas aglomerações produtivas, se defende a necessidade de configurar uma abordagem holística que coloque as mesmas em um quadro teórico mais consistente que permita avaliar as possibilidades e os limites para conceber um desenvolvimento regional integral e integrador, em contextos periféricos. Referimo-nos a dito enfoque holístico, através do estudo da dinâmica global do capitalismo e de sua influência nas aglomerações. Com o propósito de complementar dita perspectiva no presente trabalho, primeiro, se retoma os principais aspectos decorrentes da revisão das aglomerações no âmbito da dinâmica global capitalista. Em segundo lugar, se explora não só o papel das trajetórias nacionais mas também o papel do conceito de sistema social de produção nas dinâmicas das aglomerações produtivas desenvolvidas no âmbito do quadro global examinado. Complementarmente, e sempre com uma ênfase na periferia, se considera o papel do Estado Nacional na coordenação econômica. Finalmente, se ressaltam a necessidade de articular escalaramente várias formas de coordenação e desenvolvimento dos fatores sociais e institucionais para propor um desenvolvimento que ultrapassa as iniquidades presentes em contextos periféricos.

Palavras-chaves: desenvolvimento regional - aglomerações produtivas - dinâmica capitalista - trajetórias históricas

(...) The point of departure is 'the history of twentieth-century capitalism' which is held to demonstrate that 'nation-states have different trajectories of capitalism development (...)' (**Peck; Theodore, 2007:738** en base a **Hollingsworth; Boyer, 1997:2**)

Introducción

Desde hace aproximadamente dos décadas y medias venimos presenciando un re-posicionamiento de las regiones como instancias estratégicas de desarrollo (**Castells; Hall, 1994**); (**Omaha, 1995**) (**Scott; Storper, 2003**), y con ellas de las aglomeraciones productivas (**APs**) como elementos centrales para el desarrollo y la competitividad. Paralelamente, se hicieron prolíferos los trabajos en el campo académico que intentaron explicar y reforzar dicho resurgimiento, los que alimentaron una *Nueva Ortodoxia Regionalista* (**Fernández et al. 2008**)¹. Dichas ideas, principalmente a partir de la implementación de determinados conceptos como *cluster*, *distritos industriales*, *sistemas regionales de innovación* que facilitaron su difusión, han servido de base para la formulación y aplicación de políticas por parte de determinados gobiernos nacionales, instituciones supranacionales y organismos internacionales (**Fernández et al. 2008**).

Como venimos reflexionando en trabajos precedentes², para poder avanzar en un análisis holístico del desarrollo regional que admita colocar a las **APs** en un campo teórico más consistente para evaluarlas como posibles instrumentos estratégicos del desarrollo, particularmente en escenarios periféricos, es necesario avanzar en la superación de las posturas intra-territoriales que vienen dominando. Las mismas fomentan, bajo el dominio de un esquema local-global, la idea de concebir a los territorios –y en ellos a las **APs**- como nodos *autorreproductivos* en lo económico y como “*comunidades autosuficientes*” internamente armónicas y dinámicas al mismo tiempo (**Amin, 2004**). Hemos intentado aproximarnos a esta visión integral a partir de la recuperación de aquellas contribuciones en torno a las dinámicas del capitalismo como sistema, que provee elementos útiles para observar procesos y

¹ Para un examen crítico del Nuevo Regionalismo ver **Fernández, Amin, Vigil (2008)**.

² Nos referimos a los trabajos desarrollados tendientes a examinar críticamente el papel que pueden desempeñar las aglomeraciones productivas en el desarrollo regional intentando avanzar en un abordaje más holístico (ver **Fernández; Alfaro; Davies, 2007; 2008**). El presente trabajo constituye un avance en dicha investigación.

dinámicas desigualadoras, principalmente en la periferia, las que operan al interior y exterior de las **APs** y las regiones. Sin embargo, para completar dicho abordaje holístico proponemos en esta oportunidad retomar otro cuerpo de aportes, provenientes de la perspectiva institucionalista, los que invitan a pensar la importancia que desempeñan las *path dependences* nacionales y el rol estratégico del *Estado*, y la consecuente conformación de una variedad de *sistemas sociales de producción* (Hollingsworth; Boyer, 1997).

Ahora bien, ¿cómo inciden las diversas trayectorias históricas en el desarrollo de las **APs** insertas en una región, bajo la dinámica global del capitalismo? ¿Cuáles son las condiciones necesarias para un desarrollo regional integral e integrador en escenarios periféricos influenciados/determinados por la dinámica del sistema capitalista? ¿En qué medida el análisis del Sistema Social de Producción es útil para examinar tales trayectorias históricas? ¿Qué papel desempeña el Estado nacional en la articulación de las relaciones y los actores involucrados en el desarrollo de una región en particular?

Intentando dar respuesta a estos interrogantes y con el propósito de avanzar en la consolidación de una visión holística que pueda delinear una plataforma teórica más consistente para el examen de las **APs**, en el presente trabajo presentamos un avance en el estudio de las potencialidades y dificultades que perciben las mismas para encarar un desarrollo regional integral. Para ello en la primera parte del trabajo retomamos brevemente los principales aspectos que surgieron de examinar las **APs** bajo la dinámica del sistema capitalista. En una segunda parte nos adentramos en el estudio de las trayectorias nacionales, a partir del análisis del papel que cumplen los diversos *sistemas sociales de producción* que tienen lugar bajo las estructuras nacionales, lo que permite encarar un examen crítico de las **APs** y el desarrollo regional en escenarios periféricos. Presentamos dicho análisis a partir de una breve contrastación de la experiencia de dos regiones periféricas, la del Este Asiático y la de América latina. Finalmente presentamos unas resumidas conclusiones donde se plantean los aspectos que surgen del desarrollo de la problemática planteada para poder encarar futuros estudios que tengan como objeto de análisis a las **APs**.

1- Delineando la dinámica global capitalista y su influencia sobre las aglomeraciones productivas

En el intento de aproximarnos a una visión holística que analice críticamente las potencialidades y límites de las **APs** para transformarse en instrumentos efectivos de un desarrollo integral e integrador, principalmente en contextos periféricos, se considera pertinente retomar el análisis de las **APs** bajo la dinámica del sistema capitalista³. A continuación se presentan los aspectos fundamentales a tener en cuenta para luego complementar esta perspectiva con aquella que analice el papel de las trayectorias nacionales bajo este escenario.

Desde aquella lectura del capitalismo como un sistema específico que se presenta, en su dimensión económico/territorial, de una forma tanto estructural como dinámicamente inestable y desigual (**Arrighi, 1999**) (**Harvey, 2004; 2007a**), se concibe al mismo como un sistema que se expande movilizado por la necesidad dar continuidad a la acumulación y ampliar la ganancia (**Harvey, 2004; 2007a**). Ambos procesos, que posteriormente a *Westfalia*⁴ tuvieron como interlocutores centrales a los Estados nacionales, impulsan indetenidamente al capital hacia su expansión geográfica al tiempo que demandan una intervención estratégica del Estado, encontrando este último en el capital los fundamentos para sus propios objetivos de expansión/control territorial **Arrighi (1999)**.

Sin embargo, como ha sido particularmente resaltado por Harvey, (**Harvey, 2004, 2007a**) la continuidad de la acumulación y la ganancia se ve constantemente amenazada por la recurrente tendencia a las crisis de sobre-acumulación presentes en el sistema. Dicha tendencia, lejos de disuadir, refuerza las vinculaciones entre el capital concentrado –y sus formas financieras- y el Estado para desarrollar lo que Harvey denomina la “solución espacial” a la crisis. Esto es, la exportación del capital excedente a otras áreas, la mayoría de las veces desde países centrales a otros periféricos, lo que conlleva una expansión territorial del capital con el objetivo de evitar las crisis del sistema (**Harvey, 2007b**).

³ Para un análisis en profundidad de dicho estudio consultar **Fernández; Alfaro; Davies, 2008**.

⁴ Tratados firmados en 1648 que originaron la emergencia de un nuevo sistema de dominio mundial donde todos los Estados constituyen un sistema político de alcance mundial. El mismo reposa sobre el derecho internacional y el equilibrio de poder, los cuales operan entre los Estados y no por encima de los mismos (ver al respecto **Arrighi, 1999** en base a **Gross, 1968**).

Dicha solución espacial ha implicado la exportación de enormes *stock* de capital financiero que buscan posicionarse en escenarios alternativos para poder recuperar rentabilidad en nuevos procesos de acumulación de base regional.

Tal como algunos teóricos plantean, existen procesos que evidencian que estamos en presencia de un régimen de acumulación con dominio financiero, el cual escoge sus territorios a partir de las condiciones que ofrecen para la acumulación de capital (**Theis, 2008**) (**Chesnais, 1996**) incrementando, de esa manera, las asimetrías y disparidades territoriales dentro y fuera de las unidades moleculares de acumulación de base regional, lo que pesa sobre las **APs** y su posibilidad de transformarse en instrumentos de un desarrollo social y territorialmente integral. Es decir la transferencia de *stock* de capital y su materialización implica efectos claramente desigualadores para las **APs** y las regiones, e incluso para los estados de una misma región que conviven con aquellos nodos beneficiados por el proceso de transferencia (**Harvey, 2004**). A su vez se alienta la configuración de fuerzas que actúan a favor de dicho nodos y en detrimento de aquellos ámbitos no beneficiados que conviven en el mismo espacio nacional, lo que se acompaña de intervenciones estatales selectivas tendientes a cubrir y proteger esas reubicaciones.

Como resultado se aprecia un conjunto de nodos selectivos que aumenta las asimetrías regionales frente a la dificultad, en general, de los Estados de regular la radicación del capital sobre-acumulado, como muestra el análisis del comportamiento de las Inversiones Extranjeras Directas (**IED**) para el caso de América latina, aunque con algunas pocas excepciones (**Chudnovsky; López, 2007**)⁵.

En este contexto dominado por las transformaciones globales del capitalismo y sus soluciones transitorias a las crisis de sobre-acumulación, muy característico de escenarios periféricos, surge la inquietud de examinar las posibilidades y condiciones necesarias para elaborar y aplicar estrategias tendientes a convertir a las **APs** en instancias potenciales para encarar un desarrollo regional consistente

⁵ Las divergencias entre regiones son elocuentes cuando se consideran las diferencias en términos cuantitativos al analizar los datos disponibles de los flujos de **IED** de la **UNCTAD**. Las mismas reflejan que dentro del grupo de países "en desarrollo" en la década del '70 América latina recibió el 41,48%, África el 32,85%, Oceanía el 3,52% y Asia el 22,15%. Para el año 2006 América latina concentraba el 22,09% de los flujos, Oceanía sólo el 0,09%, África el 9,38% mientras que Asia centralizaba el 68,44% de los flujos, desplazando a América latina de la posición central que ocupó en ese grupo de países hasta la década del '90

como el requerido para la periferia. Lo que intentaremos responder en el apartado siguiente.

2- El papel de las trayectorias nacionales y el Sistema Social de Producción bajo la dinámica del capitalismo

¿Cuáles son las expectativas/posibilidades para asociar las **APs** a un desarrollo integral e integrador, en un escenario dominado por las transformaciones globales del capitalismo y sus soluciones transitorias a las crisis a las que nos hemos referido?

La respuesta demanda apelar a un cuerpo teórico diferente y, al mismo tiempo, complementario a aquel que analiza la dinámica capitalista. El mismo se sustenta en una perspectiva institucionalista que invita a pensar la constitución y dinámica de las **APs** dentro de las trayectorias institucionales e históricas de alcance nacional que interaccionan con los procesos globales a partir de sus especificidades.

A diferencia del antes considerado, este cuerpo conceptual no está posado en las formas de continuidad del proceso de acumulación y las formas de solución – espacial- a los procesos de crisis, sino en los enfoques que analizan la presencia estratégica del Estado y los espacios nacionales en un contexto en el que se verifican trayectorias históricas diferenciadas.

Fruto de lo antes analizado, si bien este cuerpo teórico no ha estado orientado a problematizar el tema de las **APs**, y éstas no han sido el foco central del análisis, el mismo ofrece una salida para pensar un escenario en el que las mismas, especialmente las **APs** periféricas de los países periféricos, puedan cumplir un papel crecientemente protagónico en una estrategia de desarrollo consistente.

El esquema parte de entender la presencia de múltiples arreglos institucionales, configurados y condicionados por distintas trayectorias históricas, donde las variadas formas de existencia y coordinación del mercado y el Estado, así como del capital y la fuerza de trabajo, dan lugar a una diversidad de *Sistemas Sociales de Producción (SSP)* dentro del capitalismo (**Albert, 1993**); (**Hall; Soskice, 2001**); (**Amable, 2003**); (**Amable et al., 1997**).

Bajo estas condiciones el **SSP** se presenta como un concepto potencial que permite capturar la idea de cómo determinadas instituciones (desde la estructura del Estado y sus políticas, pasando por una gran variedad de sistemas hasta las

costumbres y tradiciones de una sociedad) y las estructuras de un país o una región están integradas en una configuración social particular (**Hollingsworth, 1998**). Es decir, particulares configuraciones socioeconómicas e institucionales generadas a raíz de determinadas trayectorias históricas y emplazadas a nivel nacional en las cuales se definen específicas formas de regulación, centralmente estructuradas a través de la intervención estatal, vinculando al menos tres aspectos fundamentales (**Fernández, Vigil, 2006**):

- a. las relaciones entre la estructura productiva y financiera interna con las formas de apertura y competencia propuestas desde las esferas institucionales y redes económicas y financieras internacionales;
- b. la forma en la que se posicionan a partir de esos vínculos internos-externos los actores que conforman el sector productivo y financiero, acorde a origen (nacional o transnacional), tamaño (grandes, medianos y pequeños actores) y su vinculación con los principales sectores/ actividades económicas;
- c. y, finalmente, las relaciones –de complementariedad o subordinación– establecidas entre los sistemas productivos y financieros.

La dirección que tomen en un futuro las sociedades depende ampliamente de las *paths dependences* que tengan lugar en las diversas esferas de los **SSP**, es decir cada sociedad tiene su propia historia, los caminos que siguen no poseen un mismo destino final y tales trayectorias en su desarrollo social conducen a enormes variabilidades. Dichas heterogéneas trayectorias de desarrollo social colocan enormes restricciones/posibilidades a la capacidad de los mecanismos de ser efectivos en coordinar todas las actividades económicas al nivel global.

La consideración de las variedades de **SSP** cobra especial interés para evaluar la manera en que las mismas quedan comprendidas -potenciadas y condicionadas- a los distintos arreglos institucionales de alcance nacional de los que se desprenden diferentes *performances* e impactos a nivel de cohesión y competitividad de macro regiones (instancias supranacionales) y países (**Lundvall, 2002**); (**Amable, 2004**). La discusión sobre la existencia de los **SSP** y sus resultados diferenciados ha tomado cuerpo en los países centrales, abriendo en escenarios como la UE un debate sobre los modelos de **SSP** que deben inspirar los procesos de integración supranacional (**Amable, 2004**) y generando un estimulante marco para evaluar

cómo distintos modelos nacionales y supranacionales pueden afectar las políticas regionales y los procesos de desarrollo de regiones periféricas (**Fernández, 2007**). Sin embargo, al ser instrumentos conceptuales desarrollados para estudiar y comprender las economías desarrolladas los mismos requieren analizarse y adaptarse a las características propias de las economías en desarrollo, ya que su consideración es relevante para entender las diferencias estratégicas que presentan las regiones situadas en la periferia. Más específicamente, su contemplación se vuelve esencial para comprender cómo aquellas trayectorias nacionales que –con sus especificidades- tienen lugar en América latina y aquellas que se han conformado por ejemplo en el escenario del Este Asiático, configuran escenarios diferentes para que las regiones, y dentro de ellas las **APs** que tienen lugar dentro de esos espacios nacionales puedan efectivamente contribuir a un desarrollo integral e integrador.

América latina se ha perfilado en las últimas tres décadas como un ejemplo casi inigualable acerca de cómo una macro-región puede ingresar de lleno a la experimentación neoliberal y a los objetivos del capital que busca “solución espacial” a los problemas de sobre-acumulación amplificando el debilitamiento y la desigualdad dentro y entre las regiones. En cambio, los **NICs** (*New Industrial Countries*) -representados esencialmente por Corea, Taiwán y Singapur-, posicionados inicialmente como países incluso más retrasados que los latinoamericanos, han contribuido a mostrar en los últimos 45 años el ascenso de una región donde un constante e incomparable crecimiento, que les permitió ponerse a tiro de los *western countries* (**Yifu Lin, 2004**); (**Storm; Naastepad, 2005**)⁶ ha podido combinarse progresivamente con un proceso de redistribución y reducción de las desigualdades (**Hernández, 2004**).

Aun cuando es innegable que los **NICs** alcanzaron estos resultados ayudados por un contexto histórico específico, en el que se conjugó un cúmulo de factores, como el fin del dominio colonial, la situación geopolítica de la Guerra Fría, las posibilidades para implementar una reforma agraria que terminó con los latifundios

⁶Como dicen estos últimos autores: “El Este asiático es la única región que experimentó un cambio total en la tendencia decreciente en relación al PBI per cápita y redujo considerablemente la brecha con los países avanzados. Japón se puso al nivel de las otras economías avanzadas en el asombrosamente corto período de 1950-80. Corea, Singapur y Taiwán redujeron la distancia entre ellos mismos y los países de la OCDE (incluido Japón) por más del 50% después de 1960. Asimismo, las proporciones para China (después de 1980), Indonesia (después de 1970), Tailandia (después de 1960) y Malasia (después de 1970) se muestran algo más lentas, pero con aumentos ininterrumpidos de niveles de alrededor del 10%” (traducción propia en base a **Storm; Naastepad, 2005**: 1061/62).

rentistas y la herencia de una burocracia calificada del dominio colonial japonés **(Haggard,1990)**, las contribuciones académicas provenientes del mundo anglosajón dieron cuenta de la capacidad de configurar una estrategia heterodoxa y, al mismo tiempo, efectiva por parte de los **SSP** desplegados en los diferentes espacios nacionales **(Johnson, 1982); (Amsdem, 1989; 1994); (Wade, 2005); (Evans 1995)**.

Estas contribuciones vinieron a mostrar que dichas trayectorias, más allá de sus importantes especificidades y diferenciaciones, contaron con un cúmulo importante de elementos en común sobre los cuales descansa la consistencia de los **SSP** y sus estrategias nacionales:

- en primer lugar, un Estado nacional de alta calidad institucional, capacitado para desarrollar una planificación en forma autónoma de las presiones internas y externas, pero al mismo tiempo “enraizado” con los actores capitalistas nacionales para desarrollar estrategias conjuntas y retroalimentarias **(Evans,1995); (Wade, 1990; 2005); (Weiss, 1998)**.
- la preservación y cualificación de un mercado interno de manera compatible con una agresiva inserción internacional, lo que significó apoyos selectivos y ajustados a los actores internos asociados (buscando ‘*national industrial champions*’), así como una asimilación condicionada del capital internacional.
- una selección concertada, pero estatalmente planificada, de sectores estratégicos ligados a la industria y a la economía del conocimiento **(Amsdem, 2004)**, acompañada de subsidios preferenciales a los actores encargados de promoverlos y de apoyo directo al desarrollo de I&D **(Noland; Pack, 2005)**. Una inversión estratégica en áreas de educación y cualificación de recursos humanos **(Rodrik, 1995)**, como palanca fundamental para desarrollar la productividad, generar los procesos de aprendizaje y adaptación y más maduramente de innovación.
- una forma nacionalmente condicionada del ingreso de las fracciones transnacionales del capital a esos sectores seleccionados, y –desde esa postura- de interacción consistente en “sinergizar con” y no “subordinarse a” esas fracciones de capital **(Dent, 2003)**.

Pero, al observar desde un abordaje holístico e interrelacionadamente todo este conjunto de elementos que aporta la perspectiva institucional –y sus resultados-, comprobamos que las referidas trayectorias nacionales de los espacios periféricos dan cuenta de aspectos que, claramente ausentes en América latina, resultan fundamentales para localizar elementos esenciales en la elaboración de estrategias en las que las **APs** puedan contribuir de modo consistente a un proceso de desarrollo regional integral e integrador.

a. El primer aspecto a destacar es que las **APs** y su contribución al desarrollo que se promueve tan activamente hoy a nivel mundial, y muy extendidamente en América latina, no puede ni debe ser considerado dentro de un esquema escalar bipolar, de carácter global-local (**Swyngedouw, 1992**), que disuelve los ámbitos y Estados nacionales consolidados después de *Westfalia*, sino que estos ámbitos y, especialmente el Estado-nación, preservan una presencia tan geográficamente variable como relevante en los contextos de globalización y sus respuestas diferenciadas (**Mann, 1997**); (**Gritch, 2005**). Es decir el *Estado-nación* se presenta como instancia clave que permite articular las capacidades de desarrollo de diversos territorios que, lejos de extinguirse, está evolucionando dentro de un amplio contexto de adaptación del mismo, respondiendo al rápido cambio del ambiente económico y tecnológico de una economía mundial globalizada (**Evans, 1997**; **Weiss, 2000**).

b. Paralelamente, dichas contribuciones lograron mostrar cómo ese exitoso derrotero de los **SSP** pertenecientes a los **NICs** era explicable a partir de estrategias que, con esa presencia estratégica del Estado-nación, descansan en una clara preservación y ampliación del espacio de autonomía nacional de las decisiones que ha sido destacado como un aspecto crítico. Al participar de ese espacio superior de autonomía, las **APs** insertas en cada uno de esos **SSP** finalizaron participando dentro de trayectorias nacionales que:

- recorrieron un camino claramente diferenciado, por un lado respecto del que recomiendan aun actualmente las organizaciones internacionales (**Storm; Naastepad, 2005**), por el otro, en cuanto a las trayectorias nacionales latinoamericanas, tanto aquellas signadas por el modelo de

sustitución de importaciones que dominó desde la década del 50, como aquellas vinculadas al proyecto neoliberal iniciado en la segunda mitad de la década del '70.

- descartando el auto-aislamiento y la expulsión de las fracciones transnacionales del capital productivo y financiero, lograron interactuar globalmente subordinando esas fracciones a la estrategia de acumulación endógena.
- desarrollaron acciones que, para obtener lo antes indicado –incluso bajo las distintas estrategias nacionales-, estuvieron destinadas a evitar que el ingreso de esas fracciones dominantes del capital trasnacional adquiriera:
 - la forma localmente “desenraizada” respecto de los actores locales que se dio en el escenario latinoamericano
 - la subordinación de las formas productivas del capital a sus patrones de valorización financiera que se asocian –por especulación- a la “acumulación por des-posesión”.
- capitalizaron en cambio el ingreso de capitales como el desarrollo de las industrias protegidas para separarse de las formas tradicionales de la periferia, fundadas en recursos naturales con deterioro de los términos de intercambios, e ingresar en actividades sensibles de la economía del conocimiento, a partir de una fuerte vinculación mediada por el Estado entre el sistema de I&D y los sistemas productivo y financiero.
- conformaron, como resultado de lo antes indicado, un proceso de acumulación endógeno, sostenido en el tiempo y acompañado de redistribución capaz de compatibilizarse con la inserción en los mercados mundiales de mercancías.
- obtuvieron, también a raíz de lo antes resaltado, un comportamiento ascendente en el escenario mundial, que no sólo resulta inigualable a nivel mundial en el período analizado, sino que también logró convertir a esas economías en las únicas en salir de la situación estructuralmente periférica del sistema mundo (**Arrighi, Drangel, 1986**).

Todos estos elementos no vienen a contradecir los aspectos que se desprenden del primer cuerpo de aportes con el que nos aproximamos a una perspectiva holística para el análisis de las **APs**. Es decir, desmienten el escenario complejo y

des-igualador que el capitalismo a nivel global impone al interior y entre las **APs** ubicadas entre el centro y la periferia. Sin embargo, muestran que, bajo el dominio de dichos procesos, existen trayectorias nacionales diferenciadas y, en ellas, algunas que –como las de los **NICs** del Este Asiático- logran selectivamente constituir un ámbito más propicio para que en las **APs** germinen procesos de desarrollo integrales e integradores. Viene a dar cuenta de que no es inocuo considerar las estrategias y trayectorias nacionales en las que las **APs** se reproducen, y que una trayectoria adecuada demanda una estrategia nacional que reasegure un sólido espacio de autonomía y un Estado altamente cualificado y bien articulado con los actores económicos e institucionales estratégicos.

Ese escenario conlleva la conformación de una escala de acción, un cuadro de acción con potencia institucional y una coalición social interna de base nacional que permita a las **APs**:

- **desde un punto de vista defensivo**, fijar un escenario con mayor alcance y autonomía capaz de evitar las formas de “apropiación desposesivas” y socialmente devastadoras del capital transnacional, y proponer una interacción no subordinada sino subordinadora respecto de este último.
- **desde un punto de vista ofensivo**, establecer marcos de cualificación internos que puedan integrar al conjunto de las **APs** del espacio nacional y, coordinadamente con el estado nacional y el capital financiero endógeno, fijar formas de acción y negociación en el mercado global que den ingreso a las **APs** y sus actores estratégicos en las funciones más avanzadas de la cadena de valor.

Ahora bien, claro es que la experiencia del Este Asiático que rescata este cuerpo teórico institucionalista no ha tenido como epicentro las **APs** territoriales, para construir desde ellas un escenario de desarrollo *bottom up*. Por el contrario, las trayectorias nacionales de los **SSP** adoptaron generalizadamente una forma *top down*, en la cual las aglomeraciones recibieron los impactos y las directrices de un *planning* nacionalmente centralizado bajo estados en los que por largo tiempo estuvieron ausentes las formas democráticas de gobierno.

Sin embargo, experiencias bien estudiadas del Este Asiático, como la coreana, muestran que la consolidación del proceso de industrialización tardía y el sostenido proceso de crecimiento, junto al resto de los efectos comentados,

permitió que el avance de las formas de redistribución y protección a nivel social en gran parte de los países del área (**Ramesh, 2003**), diera lugar, fundamentalmente a partir de los '90, a un progresivo y más reciente proceso de descentralización que jerarquiza el protagonismo “desde abajo” -de los actores urbanos – y por tanto la acción “desde” las **APs**. Aunque dicho proceso no parece sin embargo ser comprensible sino desde una perdurable impronta estatal y una acción multiescalar, que involucra tanto al Estado nacional, el que –no obstante la democratización y el retiro autoritario- ha sostenido activamente su intervención en los '80 procurando revertir la sobre-concentración entorno a las grandes **APs**, como al gobierno local que, heredero del patrón estado-desarrollista del modelo nacional de desarrollo, ha visto acrecentado su protagonismo debido a la debilidad heredada de las asociaciones empresariales debilitadas (**Bae; Sellers, 2007**).

Visto globalmente, estos auspiciosos hechos últimamente indicados, no pueden ocultar que es aun muy incierta y escasamente vislumbrable la posibilidad de que en estas trayectorias de base nacional surjan modelos que garanticen una alta descentralización y un fuerte protagonismo “desde abajo”, fundado en el conjunto de todas las **APs** que las componen. También es cierto que el desarrollo de **SSP** donde un alto protagonismo estatal y una sólida trayectoria nacional se combinen con un “desarrollo desde abajo”, fundado en el involucramiento de todas las **APs** – especialmente las periféricas-, resulta posiblemente el gran desafío del desarrollo regional y de las estrategias que colocan a las **APs** como centros de ese desarrollo.

Conclusiones

En el marco del re-posicionamiento de las regiones y las **APs** como instrumentos estratégicos del desarrollo y sin desconsiderar la abundancia de trabajos académicos que examinan esta problemática, el presente trabajo intentó proponer un análisis de las **APs** desde una perspectiva holística que contemple las divergentes trayectorias históricas que tienen lugar en el marco de transformación global del capitalismo, poniendo especial énfasis en los escenarios periféricos.

Hemos mostrado la importancia de considerar la manera en que la dinámica del sistema capitalista se incrusta y reconfigura las trayectorias nacionales y las condiciones estructurales en donde se insertan las **APs**. En relación a ello, el primer cuerpo teórico aquí recuperado, y desarrollado con mayor profundidad en

trabajos precedentes, contribuye a comprender las desigualdades al interior y exterior de las **APs** y las regiones bajo la dinámica desigual e inestable del capitalismo y las formas de resolver las tendencias a las crisis de sobreacumulación del capital. El segundo cuerpo teórico que aquí se presenta más detalladamente invita a pensar el papel de las trayectorias nacionales y el Estado nacional para evaluar las potencialidades de las **APs** como instrumentos de un desarrollo integral e integrador en los escenarios periféricos bajo el contexto delineado en la primera parte.

De allí se desprende la utilidad de analizar los diversos **SSP** que surgen de los arreglos institucionales para entender el comportamiento y *performance* de una economía y los que configuran una gran variedad de capitalismos, principalmente cuando se analizan las economías en desarrollo altamente condicionadas por sus trayectorias nacionales. Ello se explica asimismo debido a la manera particular que tiene cada economía nacional de desplegar capacidades específicas de coordinación frente a los impactos externos asociados a la dinámica global del capitalismo.

A partir de la contrastación de las experiencias de dos macro-regiones como las del Este Asiático y la latinoamericana se desprende el papel sustancial que aun tiene el Estado nacional de: por un lado brindar una combinación de escalas y autonomía para frenar las estrategias especulativas y las formas de penetración desposesiva del capital global y, por el otro lado, de asegurar las articulaciones económicas e institucionales internas para cualificar los procesos de acumulación e inserción global en los que participan las **APs**.

Asimismo resaltamos la necesidad de articular *escaladamente* dentro de los espacios nacionales y las instituciones con presencia estatal las diversas formas de coordinación y el desarrollo de los factores sociales e institucionales de los distintos niveles para poder encarar un desarrollo que supere las desigualdades sociales y territoriales, donde el Estado nacional se presenta como una instancia política con una gran posibilidad de encarar dicha articulación y frenar tales divergencias. Sin embargo ello se torna difícil en escenarios que exhiben desarticuladas y vulnerables trayectorias como las presentan en América latina que dista de configurarse como una estrategia *bottom-up* que coloque en primer plano a las **APs**. Para ellas queda planteada la necesidad de reconocer la importancia de dicha articulación escalar de alcance nacional y protagonismo del

Estado para un desarrollo integral que contemple el dinamismo de las **APs** y que esa estrategia *bottom up* puede articularse con un basamento *top down* que garantice el proceso integrado de acumulación y un patrón de redistribución y achicamiento de las desigualdades sociales y territoriales.

Bibliografía

- Albert, M.** (1993) *Capitalism against capitalism*. London: Whurr.
- Amable, B.** (2003) *The diversity of modern capitalism*. Oxford: Oxford University Press.
- Amable, B.** (2004). "Reforming Europe: Is The Third Way The Only Way?", *Prisme*, 3, CentrevSaint-Gobain pour la Recherche en Economie.
- Amable, B., Barré, R.; Boyer, R.** (1997) *Les systemes d'innovation a l'ere de la globalisation*, París, Economica.
- Amin, A.** (2004) "Local Community on trial". University of Durham. Submitted to *Economy and Society*, October.
- Amsdem, A.** (1989) *Asia's Next Giant: South Korea and Late Industrialization*. New York: Oxford University Press.
- Amsdem, A.** (1994) "Why Isn't the Whole World Experimenting with the East Asian Model to Develop?" *World Development* 22 (4): 627-33.
- Amsdem, A.** (2004) "La sustitución de importaciones en las industrias de alta tecnología: Prebisch renace en Asia". *Revista de la CEPAL* N° 82. Abril .pp. 75-90.
- Arrighi, G.** (1999) *El largo siglo XX*. Ed. Akal. Madrid.
- Arrighi, G.; Drangel, J.** (1986) "The Stratification of the World-Economy: An Exploration of the Semiperipheral Zone". *Review X* (1): 9-74.
- Bae, Y.; Sellers, J.** (2007) "Globalization, the Developmental State and the Politics of Urban Growth in Korea: A Multilevel Analysis". *International Journal of Urban and Regional Research* Vol. 31.3 September: 543–60.
- Castells, M.; Hall, P.** (1994) *Tecnópolis del mundo: la formación de los complejos industriales del siglo XXI*. Madrid: Alianza Editorial.
- Chesnais, F.** (1996) *A mundialização do capital*, Xamã, São Paulo.
- Chudnovsky, D.; López, A.** (2007) "Inversión extranjera directa y desarrollo: la experiencia del MERCOSUR". *Revista de la CEPAL*. N° 92. Agosto: 7-23.

- Dent, Ch.** (2003) "Transnational capital, the state and foreign economic policy: Singapore, South Korea and Taiwan". *Review of International Political Economy* 10:2 May: 246-277
- Evans, P.** (1995) *Embedded Autonomy: States and Industrial Transformation*. Princeton: Princeton University Press.
- Evans, P.** (1997) "The Eclipse of the State? Reflections on Stateness in an Era of Globalisation", *World Politics*, 50 (October): 62–87.
- Fernandez, VR.** (2007) "Explorando las limitaciones del nuevo regionalismo en las políticas de la Unión Europea: Una perspectiva latinoamericana". *EURE (Santiago)*, Vol. 33 (98): 97-118.
- Fernández, V.R.; Alfaro, M.B.; Davies, C.L.** (2007) "Aglomeraciones territoriales como instrumentos de desarrollo. Entre la geografía de los economistas y la economía de los geógrafos". Artículo presentado en 1° Congreso de geografía de Universidades Nacionales "Pensando la Geografía en Red". Realizado entre los días 05 y 08 de junio. Universidad Nacional de Río Cuarto. Córdoba.
- Fernández, V.R.; Alfaro, M.B.; Davies, C.L.** (2008) "Aglomeraciones Productivas Y Desarrollo Regional ¿Instrumentos eficaces para un desarrollo integral?" Artículo aprobado para presentarse en la "X Jornadas Cuyanas de Geografía. La geografía frente a la necesidad de integrar territorios y voluntades. A realizarse entre los días 28 y 31 de mayo de 2008. Universidad Nacional de Cuyo. Mendoza.
- Fernández, V.R.; Amin, A.; Vigil, J.I.** (comps.) (2008). Repesando el desarrollo regional. Contribuciones globales para una estrategia latinoamericana. Ed. Miño y Dávila, Buenos Aires.
- Fernández, V.R.; Vigil, J.I.** (2006) "Repensando el Nuevo Regionalismo en América Latina. Desde el aislacionismo intra-territorial hacia una estrategia de desarrollo integradora". *Revista Economía y Desarrollo*, N° 2, Vol. 5: 9–67. Universidad Autónoma de Colombia.
- Gritch, M.** (2005) "The nation state and economic globalization: soft geo-politics and increased state autonomy? *Review of international political economy* 12 (1):1-25.
- Gross, L.** (1968) "The Pace of Westphalia, 1648-1948". En Falk, R.A.; Hanrieder, W.H. (eds) *International Law and Organization*, Filadelfia, Lippincott, 1968: 45-67.
- Haggard, S.** (1990) *Pathways from the Periphery: The Politics of Growth in the Newly Industrializing Countries*. Ithaca, N.Y.: Cornell University Press

- Hall, P.; Soskice, D.** (2001) *Varieties of capitalism: the institutional foundations of comparative advantage*. Oxford: Oxford University Press.
- Harvey, D.** (2004) *El Nuevo imperialismo*. Ed. Akal. Madrid.
- Harvey, D.** (2007a) *Espacios del capital. Hacia una geografía crítica*. Ed. Akal. Madrid.
- Harvey, D.** (2007b) Interviewed by Alberto Toscazo. *Development and Change* 38(6): 1127–1135. Institute of Social Studies. Publisher by Blackwell Publishing
- Hernandez, Z.** (2004) *Industrial policy in East Asia: in search for lessons*. Background paper prepared for the *World Development Report 2005: A Better Investment Climate for Everyone*. Revised draft, September.
- Hollingsworth, J.R.** (1998). "New perspectives on the spatial dimensions of economic coordination: tensions between globalization and social system of production". *Review of International Political Economy* 5 (3): 482-507.
- Hollingsworth, J.R.; Boyer, R.** (1997) "Coordination of economic actors and social systems of production". En Hollingsworth, J.R.; Boyer, R. (eds.) *Contemporary Capitalism: the embeddness of institutions*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Johnson, Ch.** (1982) *MITI and Japanese miracle: the growth of industrial policy. 1925-1975*. Stanford University Press.
- Lundvall, B.** (2002) *Innovation growth and social cohesion: The Danish model*, Hardback.
- Mann, M.** (1997) "Has Globalization Ended The Rise And Rise Of The Nation-State?", *Review of International Political Economy*, 4, 3, Autumn: 472–496.
- Noland, M.; Pack, H.** (2005) *The East Asian Industrial Policy Experience: Implications for the Middle East* Institute for International Economics. Working Paper 05-14.
- Ohmae, K.** (1995). *The end of the Nation- State: the rise of regional economies*. New York. The Free Press.
- Ramesh, M.** (2003) "Globalization and social security expansion in East Asia". En Weiss., L. *States in the global economy. Bringing domestic institutions back*. Cambridge University Press.
- Rodrik, D.** (1995) "Getting Interventions Right: How South Korea and Taiwan Grew Rich," *Economic Policy* 20, 1995.

Scott, A.; Storper, M. (2003) "Regions, Globalization, Development". *Regional Studies*. 37: 579-593.

Storm S.; Naastepad, M. (2005) "Strategic Factors in Economic Development: East Asian Industrialization 1950–2003". *Development and Change* 36 (6): 1059–1094

Swyngedouw, E. (1992). "The Mammon quest. "Glocalisation", interspatial competition and the monetary order: the construction of new spatial scales". En Dunford, M.; Kafkalas G. (eds.) *Cities and regions in the new Europe: the Global-Local Interplay and Spatial Development Strategies*. Belhaven, London.

Theis, I. (2008) "La emergencia del régimen de acumulación con dominio financiero y el desarrollo regional en América latina". En Fernández, Amin, Vigil (comp.) (2008). *Repensando el Desarrollo Regional. Contribuciones globales para una estrategia latinoamericana*. Ed. Miño y Dávila. Buenos Aires.

Yifu Lin, J. (2004) *Development Strategies for Inclusive Growth in Developing Asia*. Asian Development Bank. Octubre.

Wade, R. (1990). *Governing the Market: Economic Theory and the role of government in East Asian Industrialization*. Princeton University Press.

Wade, R. (2005) "Bringing the State Back In: Lessons from East Asia's Development Experience". En Dauderstädt, M (eds.) *Towards a prosperous wider Europe. Macroeconomic policies for a growing neighborhood*, Friedrich-Ebert-Foundation, Bonn.

Weiss, L. (1998) *The Myth of the Powerless State*. Ithaca, N.Y.: Cornell University Press.

Weiss, L. (2000) "Developmental States in Transition: Adapting, Dismantling, Innovating, Not Normalising", *Pacific Review*, 13(1): 21–56.