

Dinámicas de urbanización difusa de la Aglomeración Buenos Aires: escenarios poblacionales y residenciales; factores subyacentes y consecuencias emergentes

Luis Ainstein – Rómulo Pérez

Instituto Superior de Urbanismo, Territorio y Ambiente / Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo / Universidad de Buenos Aires

luisainstein@gmail.com romuloperez@fibertel.com.ar

Resumen

La Aglomeración Buenos Aires ha comenzado a transitar desde hace ya algunas décadas una transformación sustantiva de sus condiciones de estructuración interna, desde un formato de ciudad metropolitana al de una región urbana difusa. Estas circunstancias no constituyen excepción en el escenario mundial. Son de carácter netamente pluridimensional, y se manifiestan tanto en el formato de urbanización de sus bordes externos, pasando de procesos de suburbanización continua / compacta al de la configuración de periurbios segmentados, como así también en la creciente segregación socioterritorial y ambigüedad funcional de los tejidos de sus sectores consolidados.

Los mencionados tipos de transformaciones resultan extraordinariamente trascendentes tanto en términos de eficacia como de eficiencia, equidad y sustentabilidad integradas y globales según las que opera la Aglomeración.

El presente trabajo está dirigido a la consecución de los siguientes objetivos:

a. sintetizar y aportar información espacio / temporal detallada acerca de la dinámica poblacional interna de la Aglomeración durante las más recientes seis décadas, así como a la identificación de los diversos sub-períodos en los que la mencionada dinámica pueda diferenciarse, haciendo énfasis en torno de la significación de tales procesos en relación a los dos modos estructurales de urbanización señalados. A nivel hipotético, existirían sendas instancias -una iniciada en torno de mediados de los '70s, otra a principios de los '90s- en las cuales se habrían verificado transformaciones sustanciales en las condiciones de inserción globalizada del país, que explicarían rupturas significativas en sus tejidos productivos y socioeconómicos, asociados a consecuencias territoriales, así como de otros dominios de la realidad, signadas por procesos de creciente desintegración;

- b. sintetizar y aportar información muestral acerca del perfil motivacional de las estrategias de asentamiento residencial de sectores poblacionales bien diversos tanto en cuanto a sus circunstancias socioeconómicas y a las pautas locacionales -concentradas o dispersas- que despliegan al interior de la Aglomeración;
- c. identificar los factores causales implicados, así como inferir las principales consecuencias emergentes de los procesos de difusión regional/urbana reseñados.

Palabras clave

Regiones urbanas difusas Región Urbana de Buenos Aires Dinámica poblacional
Motivaciones locacionales de la residencia

1. Dinámica poblacional de la Región Urbana de Buenos Aires

La delimitación espacial / jurisdiccional adoptada en el presente trabajo, a la que denominamos Región Urbana de Buenos Aires (R.U.B.A.), remite al criterio oportunamente sustentado por Susana Kralich (Kralich, 2012). El mismo propone la conveniencia de incluir en la delimitación de la Aglomeración todas las jurisdicciones conectadas con servicios regulares de transporte público masivo con la Ciudad Central de la misma. Como consecuencia, el total de jurisdicciones locales involucradas alcanza el número de 44. A partir de tal criterio, y en función de la hipotética significación diferencial del comportamiento estructural -y, por ende, poblacional- de cada uno de los mismos, como habremos de ver, hemos diferenciado a los efectos analíticos una jurisdicción local singular -la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Ciudad Central de la Aglomeración- y un conjunto de agregados jurisdiccionales: Primera, Segunda y Tercera Coronas suburbanas, así como sendos Periurbios, uno Cercano y otro Lejano (v. Cuadro N°1).

El encuadramiento temporal adoptado, por su parte, se refiere al período definido por el conjunto de censos nacionales de población relevados a partir del año 1947. Es durante tal período que se concreta el proceso histórico de crecimiento más vigoroso de la Aglomeración, y aquél en el cual la misma se constituye en sede de las transformaciones de mayor entidad que explican su devenir histórico reciente.

Durante el período de 63 años señalado, el crecimiento poblacional total de la R.U.B.A. ha sido del 200,2%, al alcanzar un volumen levemente por encima de los 15 mill/hab durante 2010, a partir de los poco más de 5 mill de 1947.

Una primera observación se refiere al nivel de participación de la población de la Aglomeración en el del agregado nacional, o Índice de Primacía Absoluta. Durante 1947, el mismo se ubicaba en el 31,5%, para alcanzar en el período que consideramos un máximo del 39,9% durante 1970. A partir de entonces los valores reconocen una somera disminución, pasando por un mínimo del 36,8% durante 2001, para elevarse nuevamente al 37,4% durante 2010. Es decir que durante nuestro entorno analítico, el ciclo de dinámica creciente del mencionado índice se ha concretado a través de un incremento máximo del nivel de participación del 26,9 % entre 1947 y 1970, y otro de declinación posterior, del 6,3 % hasta el año 2010.

Una segunda observación se refiere al Índice de Primacía Relativa de la Aglomeración frente a las dos que la suceden en el orden poblacional de la red urbana nacional -Rosario y Córdoba en el caso de 1947-. Vemos que la primera, con casi 0,46 mill/hab se ubicaba casi 11 veces por debajo de la Aglomeración Buenos Aires, y la segunda, con casi 0,37 mill/hab, lo hacía 13,5 veces. Durante 2010, con una inversión en el orden de prelación relativa entre las mismas, Córdoba y Rosario, con poco más de 1,3 y casi 1,2 mill/hab respectivamente, se ubicaban en niveles de alrededor de doce y once veces por debajo del nivel de poblamiento de la R.U.B.A.¹

Puede concluirse entonces que los niveles de primacía poblacional absoluta y relativa a favor de la Aglomeración Buenos Aires vigentes en la red urbana nacional han resultado ostensibles y relativamente sostenidos en el período que consideramos.

Desde el punto de vista de la dinámica poblacional interna de la Aglomeración, resultan significativos un conjunto de señalamientos, a saber:

1. en cuanto al volumen de poblamiento de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (C.A.B.A.) durante el período completo considerado, se constata que entre 1947 y 1991 -un lapso muy dinámico de más de cuatro décadas- el mismo se ha mantenido encuadrado entre 2,9 y 3 mill/hab. A partir de entonces se ha producido, primero, una disminución del 6,4% durante el período intercensal 1991/2001, para recuperar en la década siguiente el 4,1% del valor del año base;

¹ Un análisis más abarcativo relativo a primacía en la red urbana nacional puede verse en: Ainstein, Luis. 2012a.

2. en el escenario de crecimiento poblacional global de la R.U.B.A. señalado más arriba, y como consecuencia de la relativa estabilidad de la C.A.B.A. reseñada en el párrafo que antecede, un segundo señalamiento se refiere al sostenido descenso en el nivel de participación poblacional de la última frente al escenario de la Aglomeración en su conjunto. El mismo, que durante 1947 alcanzaba el 59,6% se ha ubicado en el 19,2% durante 2010. A lo largo del período, resulta particularmente destacable la disminución de un 1,6 %/año durante el ciclo intercensal 1947/1960 -que puede explicarse a partir del muy intenso proceso de suburbanización del período, como veremos más abajo-, para reducirse a poco más de la mitad -0,7 %/año- ya en el siguiente período intercensal, y valores todavía menores en los subsiguientes;

3. la dinámica relativa de poblamiento de cada una de las tres Coronas suburbanas ha resultado bien diversa a lo largo del período que consideramos. Así, la Primera ha tenido un sostenido período de crecimientos absolutos entre 1947 y 1991, una somera declinación entre ese año y el 2001, y un nuevo crecimiento sustantivo hasta 2010. Las magnitudes relativas a través de las cuales se ha concretado el mencionado proceso han resultado diversas, con un pico positivo de más del 130% en el período 1947/1960, para decrecer siempre a partir de entonces, pasando incluso por un valor negativo de escala marginal de 0,8% entre 1991 y 2001. Pero, lo que resulta de mayor significación, los niveles de participación respecto de los totales de la Aglomeración en cada corte censal han tenido un ciclo de crecimiento entre 1947 y 1970 -respectivamente según valores de 18, 28 y 29%- , para ubicarse en un proceso decreciente con posterioridad hasta el año 2010, respectivamente de 27, 25 y 23%. Y, como consecuencia, esta Corona ha venido explicando niveles muy variables de la dinámica poblacional total de la Aglomeración, que resultaron protagónicos en el período 1947/1960, en que con poco más del 47% lideró a todos los otros agregados jurisdiccionales considerados, para ubicarse siempre en disminución a partir de entonces hasta 2010. Así, en la sucesión de períodos intercensales implicados, las respectivas tasas han sido de 47, 35, 15, 10, y -3%. Debe señalarse particularmente que el período 2001/2010 constituye el escenario de un notorio cambio de sentido, con un valor (positivo) de 21%; también, que la Primera Corona ha superado el nivel de participación de la C.A.B.A. en el universo poblacional regional ya a partir del año 1980.

La Segunda Corona, por su parte, ha tenido crecimientos poblacionales absolutos a lo largo de todo el período considerado, que comienzan con valores significativamente

menores que los correspondientes a los de la Primera Corona, para homologarse con los mismos ya durante el período 1960/1970, y superarlos muy ampliamente hasta el final del período global considerado. Como consecuencia, los niveles de participación de la población de esta Corona en los de la población regional han sufrido un constante incremento, para llegar a superar a los de la primera, así como a los de la C.A.B.A., durante 1991, y seguir haciéndolo desde entonces. También, como consecuencia de lo señalado, los niveles de participación de esta Corona en la dinámica poblacional global de la Aglomeración han venido explicando a partir del período 1947/1960 niveles de 29, 36, 48, 41, 37 y 30%, liderando entre 1970 y 2010 al de cada uno de los otros conglomerados jurisdiccionales considerados.

El comportamiento de la Tercera Corona replica en su pauta estructural el de la segunda en relación a la dinámica relativa de su incidencia en el escenario regional. Ha experimentado crecimientos absolutos a lo largo de todo el período considerado. Los mismos, que se iniciaron de forma incipiente a partir de 1947 han adquirido una intensidad tal como para superar a los de la Segunda Corona en el período 1991/2001, aunque tal situación se revirtió durante la década siguiente. Como consecuencia, el nivel de participación de la población de esta Corona en el global de la Aglomeración, que resultó marginal hasta 1960, ha llegado al 16% durante 2010, homologándose casi al de la C.A.B.A. Entre 1991 y 2001, la dinámica poblacional absoluta de esta Corona ha superado al de la segunda, y explicado casi el 50% de la variación poblacional total de la Aglomeración;

4. en relación al comportamiento de los (dos) sectores periurbanos considerados debe señalarse como rasgo común el relativo a su crecimiento poblacional absoluto durante todo el período considerado. Más allá de ello, sus mutuas diferencias resultan sustantivas. Así, el Periurbio Cercano se ubicaba en 1947 en condiciones cercanas -representando poco más del 80%- de las de la Segunda Corona en términos de los valores absolutos de sus volúmenes de población; en tal contexto, la incidencia relativa del Partido de La Plata, de casi el 84%, resultaba de carácter excluyente. A partir de entonces, el Periurbio Cercano ha venido ostentando crecimientos poblacionales relativos de escala moderada a todo lo largo del período considerado, que hicieron que su nivel de participación en el universo poblacional regional fluctuase entre poco más del 7% durante 1947 y el casi 11% durante 2010, cuya variación representa, sin embargo, un nivel nada desdeñable de poco más del 50%. Debe señalarse también que

durante el período 1991/2001, el nivel de participación de este Periurbio ha explicado poco más del 30% del crecimiento poblacional regional total.

El Periurbio Lejano, por su parte, ha presentado una dinámica poblacional absoluta creciente a todo lo largo del período considerado, aunque de carácter más moderado. Después de atravesar una disminución de casi el 24% en su nivel de participación en el orden poblacional regional entre 1947 y 1980, el mismo se ha desplegado en constante incremento a partir de entonces, al ubicarse en poco más del 3,7% a partir del año 2001;

5. un indicador extraordinariamente revelador acerca de las pautas de la incidencia relativa en la dinámica poblacional global por parte de cada uno de los agregados jurisdiccionales adoptados es el definido por la relación existente entre el nivel de participación en el crecimiento poblacional (global) en cada período intercensal y el de la participación de los mismos en el total regional en el censo del año base del período de referencia. Ello porque -suponiendo la vigencia de saldos vegetativos homogéneos en cada período en cada uno de los agregados jurisdiccionales considerados de toda la Región-, los valores positivos mayores que 1, y las magnitudes relativas de la mencionada relación expresan la prelación en la capacidad de convocatoria de tales ámbitos en los respectivos períodos a la radicación poblacional de origen migratorio en sus jurisdicciones. Por el contrario, valores menores que 1, y negativos, y las magnitudes relativas del mencionado indicador, representan la falta de capacidad de convocatoria a la radicación poblacional por parte de los agregados jurisdiccionales considerados. A los efectos sintéticos denominamos a tal indicador “multiplicador poblacional”, replicando aquél otro ya bien establecido conocido como “multiplicador económico”. El análisis de los valores del mismo permite detectar en cada sub-período identidades diferenciales de la jurisdicción y agregados jurisdiccionales considerados, por una parte, así como por otra, comportamientos relativos globales particulares de cada uno de los mismos en la sucesión de períodos intercensales, que pueden sintetizarse de la siguiente forma:

5.a. la C.A.B.A., como Ciudad Central territorialmente restringida en relación a su volumen poblacional, ha sido testigo del crecimiento poblacional masivo de la Aglomeración por fuera de su ámbito jurisdiccional más allá del año 1947, cuando todavía participaba de casi el 60% del universo poblacional regional. Como consecuencia, su multiplicador se concretó en valores muy cercanos a cero, o negativos, hasta 2001, en el que se reflejó una significativa pérdida de población a partir de 1991.

Como consecuencia, durante el mencionado período el multiplicador poblacional adquirió un valor pico negativo de 0,9. En la década siguiente, una recuperación poblacional moderada se concretó en un homólogo indicador (positivo) de 0,3;

5.b. por su parte, la Primera Corona ha concretado en el período 1947/1960 un muy significativo nivel de 2,6, y valores progresivamente decrecientes, aunque mayores que 0,1 hasta 1991. A partir de entonces, el período 1991/2001 es testigo de un moderado -0,1, que habría de recuperarse en la década siguiente hasta un significativo 0,9;

5.c. como ha sido señalado, la Segunda Corona ha resultado ampliamente protagónica en términos de crecimiento poblacional ya desde 1947, con un valor de 3,3. A partir de entonces ha mantenido valores que, aunque progresivamente decrecientes, se han ubicado hasta el nivel de 1,1 durante el más reciente período intercensal;

5.d. la Tercera Corona ha seguido un proceso homólogo al de la Segunda, aunque en todos los casos a través de valores de nivel todavía más significativo -como 8 en el período 1947/1960-, para culminar con un multiplicador de 1,4 en el período intercensal 2001/2010;

5.e. el Periurbio Cercano, por su parte, ha manifestado una serie de valores crecientes hasta el año 2001, con un muy significativo 3,5, para disminuir a 1,6 durante el período subsiguiente;

5.f. por fin, el Periurbio Lejano ha venido desplegando valores positivos y crecientes, aunque moderados, hasta 2001, en el último caso con un significativo 2,1; a partir de entonces ha retornado al nivel de 1;

5.g. desde el punto de vista de los comportamientos relativos de cada unidad / agregado jurisdiccional a lo largo de cada uno de los períodos intercensales considerados, puede verse que durante el de 1947/1960 se verificó, en relación a la C.A.B.A. y el conjunto de las tres Coronas, una correlación inversa entre “capital poblacional” -la magnitud relativa de población que los habitaba-, y el “multiplicador poblacional” -la potencialidad que desplegaron en relación a su capacidad de convocatoria de nuevos sectores poblacionales-. Así, Tercera, Segunda y Primera Coronas, y C.A.B.A., en ese orden, se ubicaron de manera significativamente decreciente. Durante el mencionado período, los dos sectores Periurbanos tuvieron una participación sólo marginal, aunque particularmente intensiva, en términos relativos, en el caso del Periurbio Cercano;

5.h. durante el período 1960/1970 se repite en términos cualitativos el escenario señalado en el acápite que antecede, aunque según magnitudes significativamente más restringidas. El Periurbio Cercano comienza a despuntar, en tanto el (Periurbio) Lejano permanece en umbrales de muy baja significación;

5.i. el período 1970/1980 ha sido escenario de una persistencia en el comportamiento marginal de la C.A.B.A., así como de una disminución significativa del multiplicador de la Primera Corona. En tanto, la Segunda, y sobre todo la Tercera Coronas, han desplegado un sentido creciente en su potencialidad de convocatoria de sectores poblacionales. En el mismo sentido, los dos Periurbios resultan por vez primera en la totalidad del período considerado, sedes de incrementos de entidad del multiplicador que consideramos;

5.j. por su parte, durante el período 1980/1991 el multiplicador poblacional regresivo implica nuevamente a la C.A.B.A. y la Primera Corona; la Segunda y Tercera Coronas inician sendos procesos descendentes, aunque a través de valores todavía ampliamente positivos; por su parte, los sectores periurbanos han sido el escenario de incrementos significativos en términos de su potencial relativo de captación poblacional: por vez primera, el Periurbio Lejano supera en 30% el valor umbral de 1;

5.k. el período 1991/2001 reitera el cuadro de comportamientos descritos en relación a la C.A.B.A. y la Primera y Segunda Coronas de los períodos precedentes. En cambio, la Tercera, así como los Periurbios Cercano y Lejano constituyen los escenarios de valores ampliamente incrementados del multiplicador, que explican en conjunto por sí mismos el 87,8% del incremento poblacional total de la R.U.B.A. del período;

5.l. por fin, durante el período 2001/2010 se generalizaron los comportamientos negativos o descendentes de los tramos más internos de la Aglomeración -C.A.B.A. y tres Coronas-; por primera vez, el Periurbio Cercano ofrece el mayor valor del multiplicador de todos los agregados jurisdiccionales considerados, y el Periurbio Lejano supera los multiplicadores correspondientes a la C.A.B.A. y la Primera Corona, igualando casi al de la Segunda.

Conclusiones sectoriales

En relación al nivel de participación de la Aglomeración en el escenario nacional durante el período considerado debe señalarse que, aunque bien disminuido respecto de los valores que alcanzase durante los '70s (v.supra, así como Ainstein, 2012a), resulta

todavía muy destacable, tanto en cuanto a su peso poblacional relativo, como en relación frente al menos dos de las consecuencias más notorias derivadas del mismo: por una parte, su aún mayor peso económico relativo; por otra, la trascendencia de sus implicancias políticas, no en términos de su nivel de participación en la representación parlamentaria nacional -no sólo por su falta de operación como unidad global de representación - ya que, lamentablemente, se trata de un tipo de configuración institucional inexistente en el país, aunque no en otros contextos internacionales-, sino, en la Cámara de Senadores, por la falta de proporcionalidad en términos demográficos que la caracteriza-; por el contrario, sí, de manera nítida, en términos de su incidencia en la determinación del P.E.N.

Desde el punto de vista de su dinámica global, durante el período intercensal 1947/1960 se verificó un incremento de poco más del 50% en el nivel de poblamiento total de la R.U.B.A., en coincidencia con el proceso de urbanización masiva asociado a la concreción del proceso sustitutivo de importaciones, que la confirmó como aglomeración nacional protagónica. De la mencionada magnitud -y con vistas a homologar su incidencia con la de los demás períodos intercensales-, suponiendo la vigencia de una dinámica lineal a lo largo de ese período, en torno del 40% del crecimiento habría correspondido al de una década. Tal magnitud nunca más hubo, ni lejanamente, de alcanzarse. En efecto, a partir de entonces, con un incremento de poco más del 23% durante el siguiente ciclo intercensal, se han seguido verificando caídas progresivas en los períodos subsiguientes, con un pico más abrupto en el de 1991/2001, recuperado sin embargo con creces durante el ciclo subsiguiente.

Es decir que la Aglomeración ha tenido, y sigue desplegando, una significativa capacidad de convocatoria poblacional, tanto en términos absolutos como relativos en el orden nacional.

Por su parte, en relación a los rasgos estructurales relativos a la dinámica poblacional interna de la R.U.B.A. pueden destacarse los siguientes elementos:

a. ya durante 1947, cada uno de los subsectores en que hemos diferenciado a los efectos analíticos la Aglomeración tenía -al menos en la escala de los agregados jurisdiccionales adoptados- una indudable condición prevalentemente urbana. Entre los mismos se destacaban por su peso relativo la C.A.B.A., con casi un 60% de participación en el universo poblacional de la R.U.B.A., la Primera Corona, con 18%, y el Periurbio Cercano, con 7% -de los cuales 6% correspondían a la ciudad de La Plata,

constituyendo un claro caso de conurbación de la misma con la de la ciudad de Buenos Aires-. Tal circunstancia, seguramente no concebida ex-profeso en la instancia fundacional de aquélla, estuvo orientada, de manera indudable, a constituirse en instrumento -fallido- de una competencia funcional de la misma con la capital nacional. En conjunto, los subsectores mencionados constituían un 85% del universo poblacional de la Aglomeración a esa fecha;

b. a partir de entonces, el intensivo proceso de poblamiento ha significado una constante y muy significativa expansión territorial en la configuración de la Aglomeración. Antes, en términos de desarrollo prevalentemente suburbano, a través de tejidos continuos constituidos prevalentemente por viviendas unifamiliares, creando o amplificando centralidades preexistentes, focalizado en la movilidad por transporte público masivo -inicialmente a través de medios guiados, con una progresiva transición al modo automotor-, y a través de densidades medias de nivel medio-bajo. Tal proceso puede reconocerse hasta entrada la década de 1980. A partir de entonces, los procesos de suburbanización comienzan, si no a desaparecer, a relativizarse, asociados a aquellos otros de desarrollo periurbano -entre los que resulta protagónico el proceso de conurbación entre la Aglomeración Buenos Aires y la ciudad de La Plata-, caracterizados por tejidos discontinuos constituidos mayoritariamente por viviendas unifamiliares cada vez más extensivas en el caso de los sectores pudientes, centralidades “incompletas” y socialmente selectivas, focalizados en la movilidad por transporte automotor colectivo, así como, crecientemente, individual, y a través de densidades medias de nivel bajo. Los mencionados eventos pueden asociarse con los impactos locales de la profundización de los procesos nacionales de inserción globalizada dependiente -con desindustrialización y terciarización con significativos componentes precarios- concretados a partir de mediados de los ‘70s. También, con los inicios de una profundización de las condiciones de estratificación social, así como de las de segregación socio-locacional;

c. así, cada una de las Coronas (suburbanas), como de los Periurbios, han incidido de manera protagónica diferenciada, siempre ajustados a la progresividad centro / periferia en cuanto a su nivel de incidencia relativa en la expansión poblacional de la Región durante el período que consideramos. Más allá de la generalidad y nitidez del carácter global señalado, las (en general sutiles) excepciones señaladas en los puntos 3,4 y 5 que anteceden pueden interpretarse como re-valorizaciones tardías de los valores todavía

disponibles en las centralidades históricas relativas de la Aglomeración, así como consecuencias de las generalizadas diseconomías funcionales y ambientales que de manera creciente la caracterizan (Ainstein, 2012c). Tal tipo de circunstancias habrían de adquirir renovado vigor a partir de la década de los '90s, apoyados sobre condiciones significativamente ampliadas de estratificación social así como de accesibilidad vial regional (Ainstein et al. 2012d);

d. en coincidencia con los fenómenos señalados, han resultado también ostensibles los procesos de diferenciación socioeconómica y funcional que caracterizan a cada uno de los corredores radiales todavía reconocibles en la R.U.B.A. Desde el punto de vista de lo primero, dos características principales resultan discernibles: por una parte, los niveles de heterogeneidad interna que caracterizan a cada jurisdicción, llegando en múltiples casos a la contingencia territorial inmediata de disparidades sociales muy manifiestas, como la de precintos residenciales cerrados, y Villas de Emergencia, por otra; también, el posicionamiento del corredor costero norte como ámbito de concentración de la opulencia, el oeste relativo a niveles sociales medios, y el sur como asiento de los sectores sociales más bajos (Torres, 1993); (Ainstein, 2004).

Las circunstancias reseñadas se encuadran en una temática central de los campos disciplinares del Regionalismo y el Urbanismo desde al menos la Segunda Posguerra, y sus modalidades locales no resultan inéditas en el escenario internacional, al menos entre las comunidades regional / urbanas no-planificadas, o planificadas activa o pasivamente para contravenir las estrategias integradas y compactas de urbanización. Peter Hall ha propuesto en relación a tales contextos una particular secuencialidad en las modalidades previsibles de transformación (Hall, 1988), a saber: a) concentración de población urbana en contextos de pérdida de población regional; b) concentración poblacional absoluta -crecimiento de la población urbana, diversificada en un conjunto de núcleos, en contextos regionales expansivos-; c). concentración poblacional relativa -centralización de la población urbana, concentrada en la ciudad nodal, en contextos regionales expansivos-; d). descentralización relativa -crecimiento más rápido del entorno de la ciudad que el de sus ámbitos de mayor centralidad relativa-; e). descentralización absoluta -la ciudad central pierde población, en beneficio de su ámbito de contorno-; f). despoblamiento de la ciudad central y de su área de contorno.

Como puede verse, la Aglomeración Buenos Aires se encontraba durante 1947 en el estadio c) mencionado. A partir de entonces ha venido desplegando los dos estadios siguientes sugeridos.

Además de muy dudosamente deseable, resulta poco previsible que -en función de la absoluta falta de disponibilidad de miembros alternativos en la red urbana argentina-, en algún plazo discernible la R.U.B.A. pueda transitar el estadio f) mencionado. En cambio, sendas transformaciones resultarían ampliamente favorables: a. disminuir en escala significativa los niveles de primacía absoluta y relativa en que la Región se ubica en la red urbana argentina; b. promover las transformaciones institucionales necesarias que hagan posible la gestión integrada y global de la Aglomeración de modo tal que, a través de mecanismos apropiados, re-dirija a la misma con vistas a la consecución de metas de eficacia, eficiencia, equidad y sustentabilidad del carácter mencionado.

2. Motivaciones y factores explicativos de las estrategias residenciales en la Aglomeración Buenos Aires

Durante el año 2011 hemos desplegado una encuesta domiciliaria que, aunque cuantitativamente restringida -consistente de un total de 36 casos-, y en relación a una delimitación territorial más restringida que el de la Región Urbana motivo del análisis poblacional que antecede, al no incluir casos relativos al Periurbio Lejano, ha estado dirigida a la detección de primeros elementos explicativos relativos a las historias, condiciones objetivas, valoraciones, estrategias y factores locacionales de la residencia de los hogares consultados. El universo muestral adoptado incluyó de manera relativamente equilibrada a miembros de los sectores socioeconómicos Alto, Medio-Alto, Medio, Medio-Bajo y Bajo, así como modalidades locacionales centralizadas / concentradas, centralizadas / desconcentradas -ambas en la Ciudad Central-, descentralizadas / concentradas -suburbanas-, y descentralizadas/desconcentradas -periurbanas- de cada uno de los mismos. Los hogares analizados han sido consultados a nivel presencial a través de pautas semi-estructuradas, tanto en relación a un conjunto de circunstancias de carácter objetivo, como de sus posicionamientos valorativos frente a un conjunto de rasgos urbanos de carácter bien diverso, diferenciando cinco niveles que resultan asociados a sus estrategias específicas de localización.

El Cuadro N° 2 registra el conjunto de circunstancias mencionadas, así como las respuestas obtenidas.

Pueden señalarse un conjunto de inferencias, a saber:

1. el sector social Alto incluye 5 casos, 4 de los cuales son departamentos de localización centralizada / concentrada, y 1, una casa descentralizada / desconcentrada -periurbana-. En todos los casos, se trata de propietarios. Aunque existe un apreciable nivel de dispersión en las valoraciones detectadas, en todos los casos aparecen en niveles de valorización muy alta o alta las condiciones de acceso a trabajo, educación y servicios de salud, así como -con excepción del caso periurbano- a servicios de transporte público. En casi todos los casos se manifiesta también dependencia respecto de la movilidad privada -que, en aquéllos relativos a circunstancias centralizadas / concentradas remiten, no a la utilización diaria por razones laborales, sino a las eventuales por otros motivos de viaje-, así como -lo que resulta aparentemente paradójal en el caso periurbano-, por los tiempos de traslado. Ello, así como, sintomáticamente, la dependencia respecto de actividades laborales y servicios urbanos, también señalada por parte del caso periurbano, viene a confirmar la generalidad del proceso de desconcentración de otras actividades que la residencial en que se ve involucrada la Aglomeración. En relación a valoraciones de carácter ambiental, los residentes centralizados se manifiestan positivos en torno de las condiciones de urbanidad, aunque señalando también la vigencia de niveles inconvenientes de perturbación, y los residentes desconcentrados, por los atractivos “naturales”. En el caso periurbano se manifiesta valoración por las condiciones de seguridad;

2. el nivel Medio-Alto se encuentra representado por 9 casos; en tres de los mismos se trata de inquilinos, cuyas valoraciones resultan en general semejantes a las de los propietarios con localizaciones homólogas. En 2 casos se trata de localizaciones centralizadas / concentradas, en 3, de centralizadas / desconcentradas, y en 4, de descentralizadas / desconcentradas. En uno de estos últimos casos, se trata de un departamento, lo que constituye una estrategia “contradictoria” que no es, sin embargo, singular, sino de carácter emergente. Como en relación al nivel que antecede, también en este caso las valoraciones detectadas configuran un escenario fuertemente segmentado. Sin embargo, resultan prácticamente universales las valoraciones altas relativas al acceso a trabajo y servicios urbanos básicos. Como en el caso anterior, los residentes de carácter centralizado, en sus dos modalidades, manifiestan valoraciones muy altas por el acceso a transporte público, y en relación a los tiempos de viaje; por su parte, los residentes descentralizados / desconcentrados -periurbanos- manifiestan

valorar los niveles de calidad ambiental, así como las condiciones de seguridad. Pero, también, en dos de los casos relativos a sectores centralizados, se manifiestan valoraciones positivas relativas a la percepción de seguridad vigente en sus ámbitos residenciales. En el presente estrato socioeconómico comienza a manifestarse el valor otorgado a la factibilidad de acceder al status de propietarios, y al condicionamiento locacional que eso significa;

3. el nivel Medio se encuentra representado a través de 5 casos. También en este estrato se registran altas valoraciones en relación a la accesibilidad al trabajo y los servicios urbanos principales, así como al transporte público. También en el presente estrato socioeconómico se manifiesta de manera generalizada el valor otorgado a la factibilidad de acceder al status de propietarios. De manera (sólo) aparentemente contradictoria, un residente desconcentrado manifiesta el impacto de las perturbaciones sonoras;

4. en relación al nivel Medio-Bajo se registran 6 casos. De los mismos, 3 son residentes unipersonales, y 1, un hogar monoparental. Del mencionado universo, sólo dos de los casos de localización desconcentrada tienen condición de propietarios, circunstancia valorada al máximo nivel. En uno de los casos de localización centralizada / concentrada se otorga a esta estrategia locacional carácter sólo temporario. Nuevamente, en este grupo resultan valoradas las condiciones de acceso a trabajo y servicios urbanos, así como a transporte público, y no frente al auto privado. Sintomáticamente, en los dos casos de localización centralizada / concentrada se manifiestan valoraciones muy altas frente al factor de tiempos de viaje. Entre los valores locacionales determinantes aparece de manera generalizada la significación del acceso cercano a amigos y parientes;

5. por fin, el sector socioeconómico Bajo consiste de 11 casos, 6 de los cuales responden al carácter centralizado / concentrado -entre los cuales se cuentan 3 ocupantes- y 5 al descentralizado / desconcentrado, con 1 ocupante. En 6 de los casos se trata de viviendas unifamiliares, con 4 de las mismas localizadas ya sea en Villas Miseria o Asentamientos. De manera consecuente, en ninguno de los casos existen propietarios, ni el tema aparece siquiera mencionado. Una vez más, resultan altamente valoradas las condiciones de acceso a trabajo y servicios urbanos básicos, así como las dotaciones de transporte público. También, y de manera generalizada, resultan valorados los tiempos de viaje en que los residentes se ven implicados. En este sector social resultan particularmente señaladas la dotación de redes de servicios así como de

recolección de residuos -reconocido como factores altamente escasos en los ámbitos desconcentrados- en el caso de varias de las localizaciones centralizadas / concentradas. También, adquieren amplia presencia las inquietudes relativas a seguridad. Finalmente, el acceso a relaciones amicales y familiares obtiene, también en este caso, el más amplio predicamento.

Conclusiones sectoriales

a. el primer elemento destacable se refiere a la generalidad y nivel de diversidad de las menciones relativas a las localizaciones residenciales previas a la actual. En efecto, las mismas incluyen los casos de migraciones intra-C.A.B.A., intra-jurisdiccionales suburbanas, intra-Aglomeración -más allá de las anteriores-, así como de orden nacional, e internacionales. No pueden reconocerse en las mismas la vigencia de regularidades entre los orígenes y los destinos migratorios, ni entre los mismos y los niveles socioeconómicos de los residentes. En conjunto, estas circunstancias explican la vigencia de un muy significativo nivel de capacidad de convocatoria poblacional por parte de la Aglomeración en su conjunto, con abstracción de los sectores sociales implicados, en el marco de las circunstancias de carácter poblacional global que se mencionaron supra en el tratamiento relativo a la dinámica de ese sector. También, aparentemente, la vigencia de generalizados requerimientos de cambios en las pautas de asentamiento poblacional en la Aglomeración que afectan a cada uno de los diversos sectores;

b. por otra parte, cada uno de los cinco sectores socioeconómicos consultados ha desplegado estrategias locacionales en el marco de cada una de las modalidades territoriales que consideramos. Esta circunstancia otorga sustento a la conclusión enunciada supra que postula la vigencia de significativos niveles de heterogeneidad estructural en la escala agregada de cada una de las jurisdicciones constitutivas de la Región Urbana. En tal contexto, debe señalarse también que tal circunstancia no obsta la existencia de polígonos sociales relativamente homogéneos al interior de cada una de aquéllas: es decir, se trata de la vigencia de mecanismos de segregación social urbana de escala micro o meso, que otorgan a cada jurisdicción, así como al conjunto global que las mismas constituyen, el carácter de mosaicos fuertemente diferenciados;

c. debe señalarse también la generalizada valoración de las condiciones de accesibilidad a las posiciones laborales, así como a los servicios urbanos más

significativos, relativos a educación, salud y abastecimiento. También, en el caso de las localizaciones centralizadas, tanto concentradas como desconcentradas de todos los niveles sociales, al acceso a servicios de transporte público, y a la magnitud de los tiempos de viaje. Como resulta previsible, similar posicionamiento involucra también a los residentes de los niveles sociales Medio-Bajo y Bajo implicados en localizaciones descentralizadas, tanto concentradas como desconcentradas. Por su parte, se detecta en los sectores sociales Alto, Medio-Alto y Medio una simultánea valoración al acceso al automotor privado. Se trata, en el caso, de una valoración de capacidades selectivas de movilidad dirigidas, seguramente, a la optimización, en cada caso, de actores, y/o destinos, y/u horarios o contextos particulares para atender motivos de viaje específicos. Por su parte, los residentes de los niveles Alto, Medio-Alto y Medio de localizaciones descentralizadas / desconcentradas valoran el acceso a los recursos de movilidad privada; sintomáticamente, también ellos valoran las condiciones de acceso a trabajo y servicios urbanos, que, habrá de entenderse, les resultan accesibles en la escala global de la Aglomeración, gracias a los procesos en curso de descentralización y desconcentración de todos los (otros) tipos de actividades urbanas;

d. la temática relativa a las valoraciones de carácter ambiental por parte de los residentes descentralizados / desconcentrados resultan previsibles: en el marco de la promoción mercantil de los procesos de periurbanización, las menciones ponderables de los ámbitos “naturales” resultan generalizadas. Pero, menos previsiblemente, resultan detectadas también menciones relativas a los valores de la urbanidad en los sectores de localización centralizada;

e. similar carácter bimodal adquieren las menciones relativas a seguridad: tanto los pobladores descentralizados / desconcentrados como los centralizados / concentrados de los niveles Alto y Medio-Alto valoran la vigencia de la misma en sus respectivos ámbitos de asentamiento. Pero resulta señalable también la generalizada inquietud de los sectores Medio-Bajo y Bajo, en cada una de las modalidades de localización residencial, a la referida temática;

f. por fin, los sectores Alto y Medio-Alto manifiestan sensibilidad frente al carácter simbólico de ciertos ámbitos residenciales, y aún del de determinados edificios, que valoran de manera preferencial a partir de su status distintivo.

3. Factores subyacentes y consecuencias emergentes

Nuestras hipótesis relativas a las dinámicas de transformación estructural de la Región Urbana de Buenos Aires desde una condición de ciudad metropolitana a la de una región urbana difusa encuentran confirmación a través del análisis de su dinámica poblacional a partir de la 2ª Posguerra. En efecto, como ha sido señalado supra en términos de las conclusiones sectoriales relativas a esa temática, parece atinente el planteo de la distinción suburbano – periurbano en el caso de la Aglomeración Buenos Aires: no sólo se ha venido concretando de manera progresiva un nítido y sustantivo desplazamiento de los centros gravitatorios poblacionales desde la Ciudad Central a las periferias suburbanas más alejadas, sino que, de manera no ya incipiente, sino sostenida y expansiva a partir de mediados de los ‘70s, y profundizada en los ‘90s, los sectores periurbanos han venido participando de manera creciente del poblamiento de la Aglomeración. Es decir que se encuentra en marcha un proceso de difusión urbana, al menos en términos poblacionales. Nuestras hipótesis señalan que también desde otros puntos de vista -entre ellos, y muy enfáticamente, las pautas de localización de actividades-, se encontrarían en curso procesos de similar carácter.

La envergadura de las implicancias pluridimensionales de tales circunstancias obliga a considerar, tanto una multiplicidad temática de factores causales que expliquen procesos de tan alta abarcabilidad y magnitud, cuanto condiciones asociativas entre los mismos de carácter probabilístico y mutante, como también consecuencias de carácter igualmente diverso derivadas de los mismos, que a su tiempo realimentan los procesos en curso. Y que, en el caso, parecen indudablemente ser de carácter positivo -es decir, las de concretarse reafirmando el sentido de los mismos-, y profundizando y generalizando sus consecuencias. Desde nuestro encuadramiento teórico, el abordaje explicativo de circunstancias de ese carácter hace menester remitirse al Paradigma de la Complejidad, que por su parte lo hace a la noción de procesos sistémicamente articulados.

En tal contexto, nos remitimos a sendos trabajos recientes (Ainstein 2012d; Ainstein et al. 2012e). En el primero de los mismos, los factores explicativos genéricos de los procesos de difusión urbana se alinean en un conjunto extenso de bloques temáticos, a saber: demográficos, culturales, tecnológicos, económicos, sociales, territoriales, funcionales, ambientales, institucionales y administrativos. En el segundo, el énfasis está puesto en la identificación de los nodos causales principales al interior de las

mencionadas dimensiones, así como a las condiciones de articulación vigentes entre los mismos.

Desde un punto de vista general, puede postularse que las problemáticas condiciones nacionales de articulación al proceso de globalización en curso, en función de su carácter dependiente, parecen efectivamente incidir de manera generativa -es decir, jerárquica, explicativa, en el sentido de constituirse en un nodo Caótico de bifurcación- en el proceso multidimensional que reseñamos: la dislocación de los procesos productivos; su impacto sobre el empleo y los ingresos; la incidencia generada sobre los procesos de estratificación social y socio-territorial; la aparición de actores y paradigmas internacionales con actuación en la generación de culturas alternativas, programas y ofertas del dominio inmobiliario; la profundización de la estratificación económica del mencionado sector; las tensiones / demandas de urbanización de polígonos periurbanos; la carencia de capacidades institucionales en la gestión integrada y global de la Aglomeración; las conflictividades / competencias vigentes entre los diversos actores gubernamentales con incumbencias sobre la misma; el desinvolucramiento estatal en la planificación, regulación y gestión activa/explicita regional/urbana; el involucramiento estatal activo/implícito en la promoción de dotaciones infraestructurales de conectividad vial regional, así como en la legitimación / promoción del desarrollo periurbano; la promoción de la industria automotriz...

En tal contexto, y a través de la prevalencia casi absoluta de las relaciones de mercado vigentes en relación al sector inmobiliario, una porción significativa de los actores pudientes de la sociedad civil han venido eligiendo desplegar procesos de “suburbanización ampliada” -es decir, más allá de aquéllos ámbitos de ese carácter con décadas de antigüedad-, así como, de manera creciente, de periurbanización. En cuanto a los sectores sociales bajos, están llamados, no a elegir entre alternativas legales y formales de radicación residencial, sino a optar entre aquéllas que, en función de sus precios de mercado, o de las corrupciones públicas que legitiman homólogas ilegalidades privadas, constituyen espejismos locacionales que les resultan accesibles. Y cuando incluso tales opciones se verifican como inviables, a operar abiertamente al margen de la legalidad, apropiándose de recursos habitativos estatales o privados, en general de carácter deleznable, que pudiesen resultarles imprescindibles.

Por lo demás, escenarios con tales niveles de carencias, como de rigideces en el sostenimiento de localizaciones residenciales que puedan haber devenido disfuncionales

para quienes las sustentan, resultan también disfuncionales -particularmente en términos de la movilidad por razones laborales- en cuanto a la operación global de la Aglomeración, sujeta a demandas parasitarias de transporte que no hacen sino sobrecargar las redes y servicios ya ampliamente congestionadas.

Como puede verse, los roles gubernamentales en torno de las condiciones de producción de hábitat, si bien no de carácter exclusivo, resultan de innegable centralidad. Siguen vigentes las políticas públicas de los '90s, propiciando tanto segmentaciones jurisdiccionales como la descentralización de roles gestionarios, pero nunca instancias de coordinación global urbana; la privatización de roles gubernamentales en la provisión de servicios urbanos cuya preservación en la órbita pública permitiría, entre otros beneficios, desplegar programas cuidadosos de subsidios con vistas a la promoción de los niveles de equidad; el relajamiento de las condiciones de regulación estatal, o de su efectiva implementación, en las prestaciones de servicios públicos.

Pero, también, y de manera todavía más trascendente, las carencias en términos de políticas regionales y urbanas de cada uno de los niveles gubernamentales en torno de las condiciones de producción de hábitat con vistas a su desarrollo integrado y global constituyen flagrantes compromisos pendientes de una gestión pública atinada.

Referencias bibliográficas

AINSTEIN, Luis (2004) "Accesibilidad Física, Dinámica Poblacional y Estratificación Social: Tres Procesos Articulados de Manera Problemática en el Aglomerado Urbano de Buenos Aires" en Fragmentos sociales: problemas urbanos en Argentina. Cuenya, Beatriz, Carlos Fidel e Hilda Herzer (coordinadores). Buenos Aires, Siglo XXI Editores.

----- (2012a) "Urbanización, Medio Ambiente y Sustentabilidad en Argentina". Sección de Fondo en Cuaderno Urbano. Espacio, Cultura, Sociedad. N° 12. Resistencia, Chaco, Facultad de Arquitectura y Urbanismo / Universidad Nacional del Nordeste.

----- (coordinador) (2012b) Estructuración Urbana, Institucionalidad y Sustentabilidad de Ciudades Metropolitanas y Regiones Difusas. Miradas comparadas sobre Buenos Aires / Londres / Los Ángeles / París / Tokio y Toronto. Buenos Aires, EUDEBA.

----- (2012c) "Aglomeración Buenos Aires. Asimetrías Urbanas. Ineficiencia e inequidad en las condiciones sociales de acceso a servicios sanitarios y de transporte" en Ainstein, Luis (coordinador) (2012b)

----- (2012d) "Una aproximación sistémica a los procesos de difusión urbana: manifestaciones de la difusión, factores subyacentes, consecuencias emergentes y políticas públicas requeridas" en Ainstein, Luis (coordinador) (2012b)

----- et al. (2012e) "Una modelización comparada de Grandes Aglomerados Compactos y Grandes Aglomeraciones Difusas" en Ainstein, Luis (coordinador) (2012b)

HALL, Peter G. (1988) "Urban Growth and Decline in Western Europe" en Dogan M.I. and J.D.Kasarda (eds) The Metropolis Era. Volume 1. A World of Giant Cities. Beverly Hills and London, Sage Publications.

KRALICH, Susana (2012) "Sobre aglomerados en expansión: algunas precisiones conceptuales y su aplicación al caso Buenos Aires" en Ainstein, Luis (coordinador) (2012b).

TORRES, Horacio A. (1993) El Mapa Social de Buenos Aires (1940-90). Serie Difusión N°3. Secretaría de Investigación. Buenos Aires, FADU/UBA.

La presente elaboración forma parte del desarrollo del Proyecto "Dinámicas de regionalización urbana difusa: el caso Buenos Aires" que se encuentra en desarrollo en el marco de la programación UBACYT 2011/2014 de la Secretaría de Ciencia y Técnica de la Universidad de Buenos Aires.

Los autores agradecen la colaboración de la Pasante de Investigación María Elena Brusa del MsC in Urban Planning and Policy Design del Politécnico de Milán, Italia.

CUADRO N° 1
REGION URBANA DE BUENOS AIRES
Dinámica poblacional total por Partido (1947-2010) según jurisdicción y agregados jurisdiccionales.

Unidad de análisis			Población Total (Urbana y Rural)												
Agregados Jurisdiccionales	Jurisdicción Provincial o equivalente.	Jurisdicción Local	1947		Variación poblacional 1947-1960					1960		Variación poblacional 1960-1970			
			Volumen total (personas)	Participac. relativa en el universo poblacional regional (%)	Variación absoluta 1947/1960 (personas)	Variación relativa 1947/1960 (%)	Incidencia en la variación regional total 1947/1960 (%)	Multiplicador Poblacional 1947/1960	Volumen total (personas)	Participac. relativa en universo poblacional regional (%)	Variación absoluta 1960/1970 (personas)	Variación relativa 1960/1970 (%)	Incidencia en la variación regional total 1960/1970 (%)	Multiplicador Poblacional 1960/1970	
Ciudad Central	Ciudad Autónoma de Bs As	Ciudad Autónoma de Bs As	2.981.043	59,61	-14.409	-0,48	-0,56	-0,01	2.966.634	39,24	5.819	0,20	0,33	0,01	
	Subtotal		2.981.043	59,61	-14.409	-0,48	-0,56	-0,01	2.966.634	39,24	5.819	0,20	0,33	0,01	
Primera Corona	Pcia de Bs As	Avellaneda	273.839	5,48	52.692	19,24	2,06	0,38	326.531	4,32	11.007	3,37	0,62	0,14	
		General San Martín	269.514	5,39	9.237	3,43	0,36	0,07	278.751	3,69	81.822	29,35	4,62	1,25	
		La Matanza I (I)	87.400	1,75	269.169	307,97	10,51	6,02	356.569	4,72	227.378	63,77	12,85	2,72	
		Lanús	///	///	///	///	///	///	375.428	4,97	74.396	19,82	4,20	0,85	
		Lomas de Zamora	127.880	2,56	144.236	112,79	5,63	2,20	272.116	3,60	138.690	50,97	7,84	2,18	
		Tres de Febrero	///	///	///	///	///	///	263.391	3,48	50.069	19,01	2,83	0,81	
		Vicente López	149.958	3,00	97.698	65,15	3,82	1,27	247.656	3,28	37.522	15,15	2,12	0,65	
		Subtotal	908.591	18,17	1.211.851	133,38	47,33	2,61	2.120.442	28,04	620.884	29,28	35,08	1,25	
Segunda Corona	Pcia de Bs As	Almirante Brown	39.700	0,79	97.224	244,90	3,80	4,78	136.924	1,81	104.616	76,40	5,91	3,29	
		Esteban Echeverría	19.068	0,38	50.662	265,69	1,98	5,19	69.730	0,92	37.236	53,40	2,10	2,28	
		Ezeiza	///	///	///	///	///	///	///	///	///	///	///	///	
		General Sarmiento	46.413	0,93	120.747	260,16	4,72	5,08	167.160	2,21	147.184	88,05	8,32	3,76	
		Hurlingham	///	///	///	///	///	///	///	///	///	///	///	///	
		Inzeo	///	///	///	///	///	///	///	///	///	///	///	///	
		José C. Paz	///	///	///	///	///	///	///	///	///	///	///	///	
		La Matanza II (I)	10.761	0,22	33.141	307,97	1,29	6,02	43.902	0,58	27.996	63,77	1,58	2,72	
		Malvinas Argentinas	///	///	///	///	///	///	///	///	///	///	///	///	
		Morón	110.344	2,21	231.576	209,87	9,05	4,10	341.920	4,52	144.063	42,13	8,14	1,80	
		Quilmes	123.132	2,46	122.033	99,11	4,77	1,94	245.165	3,24	109.811	44,79	6,20	1,91	
		San Isidro	90.086	1,80	97.979	108,76	3,83	2,12	188.065	2,49	61.943	32,94	3,50	1,41	
	San Miguel	///	///	///	///	///	///	///	///	///	///	///	///		
	Subtotal	439.504	8,79	753.362	171,41	29,43	3,35	1.192.866	15,78	632.849	53,05	35,76	2,27		
Tercera Corona	Pcia de Bs As	Berazategui	///	///	///	///	///	///	72.618	0,96	52.761	72,66	2,98	3,10	
		Florencio Varela	10.480	0,21	31.227	297,97	1,22	5,82	41.707	0,55	50.786	121,77	2,87	5,20	
		La Matanza III (I)	532	0,01	///	///	///	///	2.171	0,03	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Merlo	19.865	0,40	80.281	404,13	3,14	7,89	100.146	1,32	84.697	84,57	4,79	3,61	
		Moreno	15.101	0,30	44.237	292,94	1,73	5,72	59.338	0,78	51.014	85,97	2,88	3,67	
		San Fernando	44.666	0,89	47.636	106,65	1,86	2,08	92.302	1,22	20.944	22,69	1,18	0,97	
		Tigre	///	///	///	///	///	///	91.725	1,21	54.726	59,66	3,09	2,55	
		Subtotal	90.644	1,81	369.363	407,49	14,43	7,96	460.007	6,08	316.312	68,76	17,87	2,94	
	Subtotal 3 Coronas	1.438.739	28,77	2.334.576	162,27	91,19	3,17	3.773.315	49,90	1.570.045	41,61	88,71	1,78		
Perifoneo Cercano	Pcia de Bs As	Berisso	///	///	///	///	///	///	40.983	0,54	17.850	43,55	1,01	1,86	
		Cañuelas	13.507	0,27	6.548	48,48	0,26	0,95	20.055	0,27	1.375	6,86	0,08	0,29	
		Ensenada	///	///	///	///	///	///	26.086	0,34	13.068	50,10	0,74	2,14	
		Escobar	///	///	///	///	///	///	28.386	0,38	17.764	62,58	1,00	2,67	
		General Rodríguez	8.518	0,17	10.495	123,21	0,41	2,41	19.013	0,25	4.583	24,10	0,26	1,03	
		La Plata	302.073	6,04	34.987	11,58	1,37	0,23	337.060	4,46	71.240	21,14	4,03	0,90	
		Marcos Paz	7.783	0,16	4.821	61,94	0,19	1,21	12.604	0,17	2.466	19,57	0,14	0,84	
		Pilar	19.854	0,40	10.982	55,31	0,43	1,08	30.836	0,41	16.603	53,84	0,94	2,30	
		Presidente Perón	///	///	///	///	///	///	///	///	///	///	///	///	
		San Vicente	8.000	0,16	17.638	220,48	0,69	4,31	25.638	0,34	13.549	52,85	0,77	2,26	
		Subtotal	359.735	7,19	180.926	50,29	7,07	0,98	540.661	7,15	158.498	29,32	8,96	1,25	
Perifoneo Lejano	Pcia de Bs As	Brandsen	8.014	0,16	2.949	36,80	0,12	0,72	10.963	0,14	1.605	14,64	0,09	0,63	
		Campana	17.250	0,34	13.537	78,48	0,53	1,53	30.787	0,41	13.510	43,88	0,76	1,87	
		Exaltación de la Cruz	8.609	0,17	1.317	15,30	0,05	0,30	9.926	0,13	704	7,09	0,04	0,30	
		Gral Las Heras	6.311	0,13	1.077	17,07	0,04	0,33	7.388	0,10	92	1,25	0,01	0,05	
		Gral Paz	9.876	0,20	-885	-8,96	-0,03	-0,18	8.991	0,12	-547	-6,08	-0,03	-0,26	
		Lobos	20.905	0,42	2.636	12,61	0,10	0,25	23.541	0,31	2.481	10,54	0,14	0,45	
		Luján	38.183	0,76	13.014	34,08	0,51	0,67	51.197	0,68	7.712	15,06	0,44	0,64	
		Mercedes	34.591	0,69	9.404	27,19	0,37	0,53	43.995	0,58	3.078	7,00	0,17	0,30	
		Monte	9.977	0,20	694	6,96	0,03	0,14	10.671	0,14	494	4,63	0,03	0,20	
		Navarro	13.557	0,27	-794	-5,86	-0,03	-0,11	12.763	0,17	-291	-2,28	-0,02	-0,10	
		S A de Giles	14.270	0,29	567	3,97	0,02	0,08	14.837	0,20	596	4,02	0,03	0,17	
	Zárate	39.886	0,80	15.617	39,15	0,61	0,76	55.503	0,73	6.043	10,89	0,34	0,47		
	Subtotal	221.429	4,43	59.133	26,71	2,31	0,52	280.562	3,71	35.477	12,64	2,00	0,54		
	Subtotal 2 Perifoneos	581.164	11,62	240.059	41,31	9,38	0,81	821.223	10,86	193.975	23,62	10,96	1,01		
	Total RUBA	5.000.946	100,00	2.560.226	51,19	100,00	1,00	7.561.172	100,00	1.769.839	23,41	100,00	1,00		

Fuente: Elaboración propia sobre INDEC / Censos Nacionales de Población y Vivienda 2001, 1991, 1980, 1970, 1960 y 1947

Referencias:

Nota 1: Dada la gran abarcabilidad territorial del Partido de La Matanza, el mismo ha sido diferenciado en sendos sectores:

El sector La Matanza I incluye las localidades de Aldo Bonzi, Ciudad Evita, La Tablada, Lomas del Mirador, Ramos Mejía, San Justo, Tapiales, Villa Eduardo Madero, Villa Luzuriaga e Isidro Casanova.

El sector La Matanza II incluye las localidades de González Catán, Gregorio de Laferrere, Rafael Castillo y 20 de Junio

El sector La Matanza III comprende la localidad de Virrey del Pino

CUADRO N° 1
Continuación A

Población Total (Urbana y Rural)											
1970		Variación poblacional 1970-1980				1980		Variación poblacional 1980-1991			
Volumen total (personas)	Participac. relativa en universo regional (%)	Variación absoluta 1970/1980 (personas)	Variación relativa 1970/1980 (%)	Incidencia en la variación regional total 1970/1980 (%)	Multiplicador Poblacional 1970/1980	Volumen total (personas)	Participac. relativa en universo regional (%)	Variación absoluta 1980/1991 (personas)	Variación relativa 1980/1991 (%)	Incidencia en la variación regional total 1980/1991 (%)	Multiplicador Poblacional 1980/1991
2.972.453	31,86	-49.624	-1,67	-2,94	-0,09	2.922.829	26,53	42.574	1,46	2,92	0,11
2.972.453	31,86	-49.624	-1,67	-2,94	-0,09	2.922.829	26,53	42.574	1,46	2,92	0,11
337.538	3,62	-3.393	-1,01	-0,20	-0,06	334.145	3,03	10.846	3,25	0,74	0,25
360.573	3,86	25.052	6,95	1,49	0,38	385.625	3,50	21.184	5,49	1,46	0,42
583.947	6,26	72.251	12,37	4,28	0,68	656.198	5,96	43.241	6,59	2,97	0,50
449.824	4,82	17.156	3,81	1,02	0,21	466.980	4,24	1.581	0,34	0,11	0,03
410.806	4,40	99.324	24,18	5,89	1,34	510.130	4,63	64.200	12,59	4,41	0,95
313.460	3,36	31.964	10,20	1,89	0,56	345.424	3,14	3.952	1,14	0,27	0,09
285.178	3,06	5.894	2,07	0,35	0,11	291.072	2,64	-1.567	-0,54	-0,11	-0,04
2.741.326	29,38	248.248	9,06	14,72	0,50	2.989.574	27,13	143.437	4,80	9,85	0,36
241.540	2,59	90.379	37,42	5,36	2,07	331.919	3,01	118.779	35,79	8,16	2,71
106.966	1,15	81.957	76,62	4,86	4,24	188.923	1,71	86.870	45,98	5,97	3,48
///	///	///	///	///	///	///	///	///	///	///	///
314.344	3,37	188.582	59,99	11,18	3,32	502.926	4,56	150.043	29,83	10,31	2,26
///	///	///	///	///	///	///	///	///	///	///	///
///	///	///	///	///	///	///	///	///	///	///	///
///	///	///	///	///	///	///	///	///	///	///	///
71.898	0,77	204.122	283,90	12,10	15,70	276.020	2,51	120.007	43,48	8,24	3,29
///	///	///	///	///	///	///	///	///	///	///	///
485.983	5,21	112.437	23,14	6,67	1,28	598.420	5,43	45.133	7,54	3,10	0,57
354.976	3,80	91.611	25,81	5,43	1,43	446.587	4,05	64.647	14,48	4,44	1,10
250.008	2,68	39.162	15,66	2,32	0,87	289.170	2,62	9.853	3,41	0,68	0,26
///	///	///	///	///	///	///	///	///	///	///	///
1.825.715	19,57	808.250	44,27	47,91	2,45	2.633.965	23,91	595.332	22,60	40,89	1,71
125.379	1,34	76.483	61,00	4,53	3,37	201.862	1,83	43.067	21,33	2,96	1,61
92.493	0,99	80.959	87,53	4,80	4,84	173.452	1,57	81.545	47,01	5,60	3,56
3.555	0,04	10.207	287,12	0,61	15,88	13.762	0,12	10.860	78,91	0,75	5,97
184.843	1,98	107.744	58,29	6,39	3,22	292.587	2,66	98.271	33,59	6,75	2,54
110.352	1,18	84.088	76,20	4,98	4,21	194.440	1,76	93.275	47,97	6,41	3,63
113.246	1,21	20.378	17,99	1,21	1,00	133.624	1,21	11.139	8,34	0,77	0,63
146.451	1,57	59.898	40,90	3,55	2,26	206.349	1,87	51.573	24,99	3,54	1,89
776.319	8,32	439.757	56,65	26,07	3,13	1.216.076	11,04	389.730	32,05	26,77	2,43
5.343.360	57,26	1.496.255	28,00	88,70	1,55	6.839.615	62,08	1.128.499	16,50	77,51	1,25
58.833	0,63	7.319	12,44	0,43	0,69	66.152	0,60	8.609	13,01	0,59	0,98
21.430	0,23	3.961	18,48	0,23	1,02	25.391	0,23	5.509	21,70	0,38	1,64
39.154	0,42	2.169	5,54	0,13	0,31	41.323	0,38	6.914	16,73	0,47	1,27
46.150	0,49	35.235	76,35	2,09	4,22	81.385	0,74	47.036	57,79	3,23	4,37
23.596	0,25	8.439	35,76	0,50	1,98	32.035	0,29	16.348	51,03	1,12	3,86
408.300	4,38	68.875	16,87	4,08	0,93	477.175	4,33	64.730	13,57	4,45	1,03
15.070	0,16	5.155	34,21	0,31	1,89	20.225	0,18	8.879	43,90	0,61	3,32
47.439	0,51	36.990	77,97	2,19	4,31	84.429	0,77	45.758	54,20	3,14	4,10
///	///	///	///	///	///	///	///	///	///	///	///
39.187	0,42	16.616	42,40	0,99	2,35	55.803	0,51	19.083	34,20	1,31	2,59
699.159	7,49	184.759	26,43	10,95	1,46	883.918	8,02	222.866	25,21	15,31	1,91
12.568	0,13	2.793	22,22	0,17	1,23	15.361	0,14	3.063	19,94	0,21	1,51
44.297	0,47	13.542	30,57	0,80	1,69	57.839	0,52	13.625	23,56	0,94	1,78
10.630	0,11	2.229	20,97	0,13	1,16	12.859	0,12	4.213	32,76	0,29	2,48
7.480	0,08	1.891	25,28	0,11	1,40	9.371	0,09	1.616	17,24	0,11	1,31
8.444	0,09	535	6,34	0,03	0,35	8.979	0,08	359	4,00	0,02	0,30
26.022	0,28	1.731	6,65	0,10	0,37	27.753	0,25	3.035	10,94	0,21	0,83
58.909	0,63	9.780	16,60	0,58	0,92	68.689	0,62	11.956	17,41	0,82	1,32
47.073	0,50	4.134	8,78	0,25	0,49	51.207	0,46	4.406	8,60	0,30	0,65
11.165	0,12	1.718	15,39	0,10	0,85	12.883	0,12	2.596	20,15	0,18	1,52
12.472	0,13	-275	-2,20	-0,02	-0,12	12.197	0,11	1.567	12,85	0,11	0,97
15.433	0,17	920	5,96	0,05	0,33	16.353	0,15	1.949	11,92	0,13	///
61.546	0,66	16.500	26,81	0,98	1,48	78.046	0,71	13.554	17,37	0,93	1,31
316.039	3,39	55.498	17,56	3,29	0,97	371.537	3,37	61.939	16,67	4,25	1,26
1.015.198	10,88	240.257	23,67	14,24	1,31	1.255.455	11,39	284.805	22,69	19,56	1,72
9.331.011	100,00	1.686.888	18,08	100,00	1,00	11.017.899	100,00	1.455.878	13,21	100,00	1,00

CUADRO N° 1
Continuación B

Población Total (Urbana y Rural)													
1991		Variación poblacional 1991-2001				2001		Variación poblacional 2001-2010				2010	
Volumen total (personas)	Participac. relativa en universo regional (%)	Variación absoluta 1991/2001 (personas)	Variación relativa 1991/2001 (%)	Incidencia en la variación regional total 1991/2001 (%)	Multiplicador Poblacional 1991/2001	Volumen total (personas)	Participac. relativa en universo regional (%)	Variación absoluta 2001/2010 (personas)	Variación relativa 2001/2010 (%)	Incidencia en la variación regional total 2001/2010 (%)	Multiplicador Poblacional 2001/2010	Volumen total (personas)	Participac. relativa en universo regional (%)
2.965.403	23,77	-189.265	-6,38	-22,01	-0,93	2.776.138	20,82	114.013	4,11	6,79	0,33	2.890.151	19,25
2.965.403	23,77	-189.265	-6,38	-22,01	-0,93	2.776.138	20,82	114.013	4,11	6,79	0,33	2.890.151	19,25
344.991	2,77	-16.011	-4,64	-1,86	-0,67	328.980	2,47	13.697	4,16	0,82	0,33	342.677	2,28
406.809	3,26	-3.702	-0,91	-0,43	-0,13	403.107	3,02	11.089	2,75	0,66	0,22	414.196	2,76
699.439	5,61	21.985	3,14	2,56	0,46	721.424	5,41	299.152	41,47	17,81	3,29	1.020.576	6,80
468.561	3,76	-15.479	-3,30	-1,80	-0,48	453.082	3,40	6.181	1,36	0,37	0,11	459.263	3,06
574.330	4,60	17.015	2,96	1,98	0,43	591.345	4,43	24.934	4,22	1,48	0,33	616.279	4,10
349.376	2,80	-12.909	-3,69	-1,50	-0,54	336.467	2,52	3.604	1,07	0,21	0,09	340.071	2,27
289.505	2,32	-15.423	-5,33	-1,79	-0,77	274.082	2,06	-4.662	-1,70	-0,28	-0,13	269.420	1,79
3.133.011	25,12	-24.524	-0,78	-2,85	-0,11	3.108.487	23,31	353.995	11,39	21,07	0,90	3.462.482	23,06
450.698	3,61	64.858	14,39	7,54	2,09	515.556	3,87	37.346	7,24	2,22	0,57	552.902	3,68
275.793	2,21	-31.819	-11,54	-3,70	-1,67	243.974	1,83	56.985	23,36	3,39	1,85	300.959	2,00
///	///	///	///	///	///	118.807	0,89	44.915	37,81	2,67	3,00	163.722	1,09
652.969	5,23	///	///	///	///	///	///	///	///	///	///	///	///
///	///	///	///	///	///	172.245	1,29	8.996	5,22	0,54	0,41	181.241	1,21
///	///	///	///	///	///	158.121	1,19	9.703	6,14	0,58	0,49	167.824	1,12
///	///	///	///	///	///	230.208	1,73	35.773	15,54	2,13	1,23	265.981	1,77
396.027	3,17	49.915	12,60	5,81	1,83	445.942	3,34	184.918	41,47	11,01	3,29	630.860	4,20
///	///	///	///	///	///	290.691	2,18	31.684	10,90	1,89	0,87	322.375	2,15
643.553	5,16	-334.173	-51,93	-38,86	-7,53	309.380	2,32	11.729	3,79	0,70	0,30	321.109	2,14
511.234	4,10	7.554	1,48	0,88	0,21	518.788	3,89	64.155	12,37	3,82	0,98	582.943	3,88
299.023	2,40	-7.518	-2,51	-0,87	-0,36	291.505	2,19	1.368	0,47	0,08	0,04	292.873	1,95
///	///	///	///	///	///	253.086	1,90	23.104	9,13	1,38	0,72	276.190	1,84
3.229.297	25,89	319.006	9,88	37,10	1,43	3.548.303	26,61	510.676	14,39	30,40	1,14	4.058.979	27,04
244.929	1,96	42.984	17,55	5,00	2,55	287.913	2,16	36.331	12,62	2,16	1,00	324.244	2,16
254.997	2,04	93.973	36,85	10,93	5,35	348.970	2,62	77.035	22,07	4,59	1,75	426.005	2,84
24.622	0,20	65.300	265,21	7,59	38,47	89.922	0,67	37.288	41,47	2,22	3,29	127.210	0,85
390.858	3,13	79.127	20,24	9,20	2,94	469.985	3,52	58.509	12,45	3,48	0,99	528.494	3,52
287.715	2,31	92.788	32,25	10,79	4,68	380.503	2,85	72.002	18,92	4,29	1,50	452.505	3,01
144.763	1,16	6.368	4,40	0,74	0,64	151.131	1,13	12.109	8,01	0,72	0,64	163.240	1,09
257.922	2,07	43.301	16,79	5,04	2,44	301.223	2,26	75.158	24,95	4,47	1,98	376.381	2,51
1.605.806	12,87	423.841	26,39	49,29	3,83	2.029.647	15,22	368.432	18,15	21,93	1,44	2.398.079	15,97
7.968.114	63,88	718.323	9,01	83,54	1,31	8.686.437	65,15	1.233.103	14,20	73,40	1,13	9.919.540	66,07
74.761	0,60	5.331	7,13	0,62	1,03	80.092	0,60	8.378	10,46	0,50	0,83	88.470	0,59
30.900	0,25	11.675	37,78	1,36	5,48	42.575	0,32	9.317	21,88	0,55	1,74	51.892	0,35
48.237	0,39	3.211	6,66	0,37	0,97	51.448	0,39	5.281	10,26	0,31	0,81	56.729	0,38
128.421	1,03	49.734	38,73	5,78	5,62	178.155	1,34	35.464	19,91	2,11	1,58	213.619	1,42
48.383	0,39	19.548	40,40	2,27	5,86	67.931	0,51	19.254	28,34	1,15	2,25	87.185	0,58
541.905	4,34	32.464	5,99	3,78	0,87	574.369	4,31	79.955	13,92	4,76	1,10	654.324	4,36
29.104	0,23	14.296	49,12	1,66	7,13	43.400	0,33	10.781	24,84	0,64	1,97	54.181	0,36
130.187	1,04	102.276	78,56	11,89	11,40	232.463	1,74	66.614	28,66	3,97	2,27	299.077	1,99
///	///	///	///	///	///	60.191	0,45	20.950	34,81	1,25	2,76	81.141	0,54
74.886	0,60	-30.357	-40,54	-3,53	-5,88	44.529	0,33	14.949	33,57	0,89	2,66	59.478	0,40
1.106.784	8,87	268.369	24,25	31,21	3,52	1.375.153	10,31	270.943	19,70	16,13	1,56	1.646.096	10,96
18.424	0,15	4.091	22,20	0,48	3,22	22.515	0,17	3.852	17,11	0,23	1,36	26.367	0,18
71.464	0,57	12.234	17,12	1,42	2,48	83.698	0,63	10.763	12,86	0,64	1,02	94.461	0,63
17.072	0,14	7.095	41,56	0,83	6,03	24.167	0,18	5.638	23,33	0,34	1,85	29.805	0,20
10.987	0,09	1.812	16,49	0,21	2,39	12.799	0,10	2.090	16,33	0,12	1,30	14.889	0,10
9.338	0,07	981	10,51	0,11	1,52	10.319	0,08	883	8,56	0,05	0,68	11.202	0,07
30.788	0,25	2.353	7,64	0,27	1,11	33.141	0,25	3.031	9,15	0,18	0,73	36.172	0,24
80.645	0,65	13.347	16,55	1,55	2,40	93.992	0,70	12.281	13,07	0,73	1,04	106.273	0,71
55.613	0,45	4.257	7,65	0,50	1,11	59.870	0,45	3.414	5,70	0,20	0,45	63.284	0,42
15.479	0,12	2.009	12,98	0,23	1,88	17.488	0,13	3.546	20,28	0,21	1,61	21.034	0,14
13.764	0,11	2.033	14,77	0,24	2,14	15.797	0,12	1.257	7,96	0,07	0,63	17.054	0,11
18.302	0,15	2.527	13,81	0,29	2,00	20.829	0,16	2.198	10,55	0,13	0,84	23.027	0,15
91.600	0,73	9.671	10,56	1,12	1,53	101.271	0,76	12.998	12,83	0,77	1,02	114.269	0,76
433.476	3,48	62.410	14,40	7,26	2,09	495.886	3,72	61.951	12,49	3,69	0,99	557.837	3,72
1.540.260	12,35	330.779	21,48	38,47	3,12	1.871.039	14,03	332.894	17,79	19,82	1,41	2.203.933	14,68
12.473.777	100,00	859.837	6,89	100,00	1,00	13.333.614	100,00	1.680.010	12,60	100,00	1,00	15.013.624	100,00

CUADRO N° 2
Continuación

Historial de localización actual			Síntesis		Observaciones
Localización residencial anterior	Localizaciones alternativas consideradas	Detalle informático de la alternativa de localización actual	Factores determinantes de localización	Desventajas percibidas	
Córdoba	Ns/Nc	Familia vive en cercanías	Conocimiento de la zona Localización empleo Económicas (al comprar)	Contaminación Congestión	
Kavanagh, CABA	No	Familia vive en el edificio	Sociales	Ns/Nc	Los padres vivían en el edificio. Considera el edificio "emblemático" (prestigio).
Miami	Ns/Nc	Promoción inmobiliaria genérica	Características propias del inmueble	Servicios urbanos	Se trata de una torre con amenities.
Cañitas (Palermo), CABA	Palermo, Recoleta	Ns/Nc	Accesibilidad Servicios urbanos Características propias del inmueble	Ns/Nc	Se trata de una torre con amenities.
Tigre	Ns/Nc	Ns/Nc	Seguridad Estructura urbana	Ns/Nc	Valora de la calidad ambiental. El barrio dispone de vigilancia privada.
Va. Urquiza, CABA	No	Promoción inmobiliaria específica	Cercanía centro educativo Económicas (al comprar) Accesibilidad	Congestión	Valora la simultaneidad de centralidad y calidad ambiental.
Río Negro	No	Ns/Nc	Accesibilidad Seguridad	Ns/Nc	Asocia la seguridad a la localización sobre avenida.
Palermo, CABA	Palermo, Martínez, Vie. López	Familia vivía en cercanías	Accesibilidad Estructura urbana	Inundaciones	Valora la calidad ambiental, aunque el área resulta sujeta a inundaciones.
Bahía Blanca	Belgrano	Ns/Nc	Accesibilidad Estructura urbana	Ns/Nc	Valora la calidad ambiental.
CABA	Ns/Nc	Familia vivía en cercanías	Económicas	Ns/Nc	Heredó la propiedad.
Colombia	CABA	Ns/Nc	Seguridad Estructura urbana	Accesibilidad	Asocia la seguridad a la vivienda multifamiliar. Valora la calidad ambiental.
Estados Unidos	Belgrano, Talar del Lago	Familia vive en cercanías	Seguridad Estructura urbana	Vida cultural	Valora de la calidad ambiental. El barrio dispone de vigilancia privada.
Ns/Nc	Lote en Los Cardales	Familia vive en cercanías	Sociales Económicas	Ns/Nc	Accedió a un financiamiento diferencial.
Ns/Nc	Ns/Nc	Ns/Nc	Seguridad Estructura urbana	Ns/Nc	Valora de la calidad ambiental. El barrio dispone de vigilancia privada.
Montserrat, CABA	No	Ns/Nc	Accesibilidad (colectivo) Económicas	Accesibilidad (carencia de subte)	
Dentro del barrio	Ns/Nc	Ns/Nc	Económicas	Ns/Nc	
Va. Del Parque, CABA	V. del Parque, P. Chacabuco, Floresta	Familia vive en cercanías	Conocimiento de la zona Económicas	Accesibilidad (transporte público) "Vida" urbana	
Sin Cristóbal, CABA	Moreno, Gral. Rodríguez	Trabaja en cercanías	Localización empleo Económicas	Contaminación acústica Inundaciones	Valoriza particularmente la magnitud de las superficies disponibles. Asocia la seguridad a la localización sobre avenida.
Bº Don Bosco	CABA	Familia vive en cercanías	Económicas	Ns/Nc	La familia le regaló la vivienda.
Quilmes	Ns/Nc	Familia vive en cercanías	Económicas	Características propias del inmueble	
Tacumán	No	Recomendación amigable	Accesibilidad Económicas	Características propias del inmueble	Considera esta localización temporal, que le permite trabajar y ahorrar.
Bernal	Ns/Nc	Recomendación amigable	Cercanía centro educativo	Ns/Nc	
Entre Ríos	Zona Sur CABA	Recomendación amigable	Sociales Localización empleo Accesibilidad	Características propias del inmueble	
Moreno	No	Familia vive en cercanías	Sociales Económicas	Servicios urbanos	
Paraguay	Ns/Nc	Familia vivía en cercanías	Accesibilidad Económicas Sociales	Infraestructura urbana	Mantiene la localización con vistas a facilitar relaciones con hijos y nietos.
Avellaneda	Ns/Nc	Recomendación amigable	Accesibilidad	Contaminación acústica	
Almagro, CABA	Ns/Nc	Ns/Nc	Económicas Estructura urbana	Accesibilidad	Valora vivir en un barrio de baja densidad.
"La Provincia"	Ns/Nc	Recomendación amigable	Sociales Localización empleo Económicas		Construyó una red social en relación a la parroquia.
Quilmes	No	Trabaja en cercanías	Localización empleo	Características propias del inmueble	Se moviliza en bicicleta.
Jujuy - CABA (hotel)	No	Familia vive en cercanías	Económicas Sociales	Seguridad Estructura urbana Infraestructura	Hizo pagos para acceder a la "propiedad".
Salta	Ns/Nc	Ns/Nc	Sociales		Habita en el Acilio de la parroquia, donde construyó su red social.
Florencia Varela	Ns/Nc	Familia vive en cercanías	Accesibilidad	Seguridad Infraestructura urbana	
Pompeya, CABA	No	Familia vive en cercanías	Sociales Localización empleo Seguridad	Ns/Nc	Se moviliza en bicicleta. Asocia seguridad con la condición de vacío urbano.
V. Corina, Avellaneda	Ns/Nc	Ns/Nc	Cercanía centro educativo Económicas	Ns/Nc	
Villa Inst. Quilmes	No	Familia vive en cercanías	Accesibilidad Económicas	Servicios urbanos	
Ns/Nc	No	Ns/Nc	Accesibilidad Cercanía centro educativo Económicas		