

URBANISMO SOCIAL: DEL DISCURSO A LA ESPACIALIZACIÓN DEL CONCEPTO. CASO MEDELLÍN – COLOMBIA

Suly María Quinchía Roldán. Antropóloga, Magíster en estudios Urbano Regionales. Docente Facultad de Ciencias Sociales, Colegio Mayor de Antioquia. Grupo de investigación en Estudios sobre desarrollo local y gestión territorial. E-mail: suly.quinchia@colmayor.edu.co – suly.quinchia@gmail.com

Esneida Beatríz Arrieta Neira. Arquitecta, Especialista en Planeación Urbano Regional. Candidata a Magíster en Estudios Urbano Regionales. Docente Facultad de Arquitectura e Ingeniería, Colegio Mayor de Antioquia. Grupo de investigación Ambiente, hábitat y sostenibilidad. E-mail: esneida.arrieta@colmayor.edu.co. Docente Facultad de Arquitectura, Universidad Nacional de Colombia, Sede Medellín. Grupo de investigación SIG y ordenamiento territorial. E-mail: ebarrietan@unal.edu.co

Resumen

Esta ponencia reúne algunos de los resultados del proceso de investigación en torno al modelo de gestión urbana denominado Urbanismo Social, aplicado en la ciudad de Medellín (Colombia) desde el año 2004. En dicho proceso se indaga primero por el significado del modelo, desde la práctica discursiva que lo acompaña, y sus efectos en la producción del espacio urbano. Segundo, se analiza la correspondencia entre el significado construido y difundido por la municipalidad sobre el urbanismo social y la realidad material producida en los territorios intervenidos.

Partiendo de lo anterior, en la ponencia se presentan los objetivos, preguntas, marco teórico - analítico, y la metodología que orientó el proceso investigativo. Igualmente, se describe el contexto socio-espacial, económico y político en el que surge el urbanismo social en Medellín, su sentido inicial y su transformación. Además, se exponen algunos avances de los resultados relacionados con las convergencias y diferencias entre el contenido del discurso y la realidad material que produce en los territorios intervenidos. Finalmente, se reúnen algunas conclusiones que orienten una mirada crítica respecto al urbanismo social como modelo de gestión urbana contemporáneo.

Palabras clave: urbanismo social, Medellín-Colombia, discurso, inclusión socio-espacial.

Introducción

Esta ponencia reúne algunos de los resultados del proceso de investigación en torno al modelo de gestión urbana denominado Urbanismo Social, aplicado en la ciudad de Medellín (Colombia) desde el año 2004. Dicho proceso inició en el marco de la tesis de maestría “Discurso, ideología y poder en la producción de ciudad: un acercamiento a la práctica discursiva del urbanismo social en la ciudad de Medellín, 2004-2011” (Quinchía, 2011) y continuó con la investigación “Discurso oficial, representaciones sociales y prácticas espaciales: un acercamiento al urbanismo social en Medellín”, inscrita en el Grupo de Investigación en Estudios sobre desarrollo local y gestión territorial de la Facultad de Ciencias Sociales de la Institución Universitaria Colegio Mayor de Antioquia, la cual se encuentra en curso. Ambas investigaciones, de corte social cualitativo, aportan al análisis y comprensión del significado del modelo desde la práctica discursiva que lo acompaña y su correspondencia con la realidad material producida en los territorios intervenidos.

Para precisar algunos aspectos de nuestro proceso investigativo, en esta ponencia se presentan los objetivos, marco teórico - analítico, y la metodología adoptada. Igualmente, se describe el contexto socio-espacial, económico y político en el que surge el urbanismo social en Medellín, su sentido inicial y su transformación. Además, se exponen algunos resultados preliminares relacionados con las convergencias y diferencias entre el contenido del discurso y la realidad material que produce en los territorios intervenidos. Finalmente, se reúnen algunas conclusiones que orientan una mirada crítica respecto al urbanismo social como modelo de gestión urbana contemporáneo.

El proceso investigativo se origina en un contexto de ciudad en el que, entre el año 2004 y 2011, se dan cambios políticos referidos al ejercicio del poder en el gobierno municipal por parte de un movimiento político no tradicional, “Movimiento cívico independiente Compromiso Ciudadano”, cuyas acciones se materializaron en el modelo de gestión pública y transformación urbana conocido como Modelo Medellín de Buen Gobierno y Desarrollo Social Integral (Alcaldía de Medellín, BID, 2009). En este marco, aparecen formas particulares de pensar y producir la ciudad, reflejadas no sólo en la realidad material producida sino en el discurso que las promovía. Así, el lenguaje

adquiere un papel determinante como productor simbólico de ciudad y como medio para la reproducción de las dinámicas de poder inherentes a la práctica de la planeación, posibilitando el control de las acciones de grupos y actores en la producción del espacio (Quinchía, Op. cit.).

El Modelo Medellín vinculó seis áreas de gestión: educación, urbanismo social, espacio público y vivienda, inclusión y equidad, arte y cultura ciudadana, seguridad ciudadana y convivencia, competitividad y cultura de emprendimiento; lo que cobró mayor relevancia en el panorama social, político y económico de la ciudad caracterizado desde décadas atrás por una crisis reflejada en la violencia, la poca legitimidad del Estado y de las instituciones; la pérdida de control territorial, de monopolio en el uso de la fuerza, y la garantía de la seguridad por parte del Estado; el aumento del hambre, de la pobreza y del desempleo; los déficit y los problemas de calidad en educación, salud y vivienda; el aumento de la población desplazada; la exclusión y la discriminación de grupos sociales y de amplios territorios de la ciudad (Bernal, 2005:30; citado por Quinchía: Íbid).

Partiendo de la realidad descrita, el proceso investigativo en su primer momento se ocupó de esclarecer el significado del discurso del urbanismo social producido por la administración municipal de Medellín en el periodo 2004-2011. Posteriormente, en una segunda fase, partiendo de la consideración del urbanismo social como discurso y campo de conocimiento institucionalizado, que introduce nuevos significados e imágenes de la realidad, instalando idearios que condicionan el actuar y conducen el espacio urbano hacia ciertas formas, funciones, usos y actores, la investigación se orientó a determinar la incidencia de dicho discurso en las representaciones sociales y las prácticas espaciales de quienes habitan los territorios intervenidos tomando como referentes empíricos los barrios Moravia y Santo Domingo Savio N°1 de la ciudad de Medellín.

Nuestros intereses investigativos y la naturaleza de la realidad a estudiar condujeron a la adopción de un enfoque cualitativo orientado por el Análisis Crítico del Discurso (ACD), perspectiva que constituyó el principal referente teórico - analítico y metodológico empleado para la comprensión del fenómeno problematizado (Van Dijk

1994, 1999; Jäger 2003; Meyer 2003). El ACD representa “una herramienta muy útil que tenemos los investigadores para comprender los mecanismos de poder en la sociedad. Con él se pueden descubrir las estrategias de legitimación del poder, los procesos y estructuras allí escondidos” (Dijk, 1994: 10); además, trasladado a nuestro campo de estudio, posibilita abordar de modo crítico las prácticas de planeación y gestión urbana, especialmente desde su dimensión discursiva.



Ilustración 1. Ubicación de Medellín. Fuente: Medellín del miedo a la esperanza (Alcaldía de Medellín, 2007)

Metodología empleada en el proceso investigativo

En correspondencia con el enfoque y perspectiva de investigación adoptados, en el primer momento del proceso se identificaron los determinantes sociales y políticos del discurso del urbanismo social, es decir, los elementos que constituían el contexto del discurso. Así mismo, se rastreó el significado otorgado al urbanismo social, en lo que se denominó una arqueología de la noción. Así mismo, se hizo el análisis de una muestra documental constituida por discursos pronunciados por la administración municipal y los Planes de Desarrollo Municipal de los periodos 2004-2007 y 2008-2011; dicho análisis se orientó a identificar y describir la ideología y las representaciones sociales contenidas en el discurso y expresadas en los valores, creencias, actitudes, y nociones sobre la política, el espacio, el urbanismo, y la ciudad.

Esta fase estuvo guiada por los conceptos de ideología y representaciones sociales, propuestas por la disciplina del ACD. Metodológicamente cada muestra documental constituyó una práctica discursiva, cuya revisión, a partir de las anteriores categorías y campos, se realizó con el programa de análisis cualitativo Atlas.ti.

Lo anterior, se complementó con la identificación de las estrategias discursivas que vehiculaban la ideología y las representaciones sociales reproducidas por el discurso, para analizarlas y determinar el modo en que a través de ellas se controlaban las acciones de grupos y actores en la producción del espacio urbano. Siguiendo la propuesta analítica y metodológica del ACD, se buscaron los elementos constitutivos de las estrategias discursivas, en especial aquellos relacionados con el control, tales como: la persuasión y la manipulación, autopresentación positiva, heteropresentación negativa, polarización del nosotros y del ellos, entre otras. Su análisis en términos del poder, la dominación, el control, y la producción del espacio, además de tener como referente el ACD, se orientó desde autores como Foucault, Bourdieu, Lefebvre, entre otros, posibilitando la interpretación de los resultados.

Tomando como base el proceso hasta aquí descrito, en un segundo momento la investigación vincula la práctica discursiva que ha acompañado la gestión urbana local a los efectos producidos en los territorios intervenidos, teniendo como principales categorías de análisis las representaciones sociales y las prácticas espaciales. Por ello se

encontró pertinente retomar dentro la perspectiva analítica y metodológica señalada, la propuesta de Siegfried Jäger (2003) basada en la teoría del discurso de Michel Foucault; en tanto permite acceder a los elementos discursivos y no discursivos que configuran la realidad a estudiar, y establecer relación entre ellos.

Para Jäger, el análisis del discurso parte de la relación conocimiento-discurso-dispositivos. En este marco el conocimiento es entendido como “los tipos de contenido que dan forma a la conciencia o todos los tipos de significados utilizados por diferentes personas históricas, con el fin de interpretar y moldear la realidad circundante” (Ibíd: 61); el discurso se define como “un concepto de habla que se encontrará institucionalmente consolidado en la medida en que determine y consolide la acción y, de este modo, sirva ya para ejercer el poder (Link, 1983: 60; citado por Jäger, 2003: 65); y, los dispositivos son concebidos como las interacciones entre las prácticas discursivas, las prácticas no discursivas y las denominadas manifestaciones y materializaciones, y es precisamente a partir de éstos como puede explicarse el moldeamiento de la realidad por la permanencia o retracción de significados.

Resultados y Conclusiones

Urbanismo social en Medellín: ¿noción, práctica o modelo?

El urbanismo social aparece con fuerza en la ciudad de Medellín desde el año 2004 para englobar un conjunto de acciones dirigidas por el gobierno municipal hacia territorios tradicionalmente marginados del desarrollo urbano. Comienza a circular con fuerza en el discurso oficial como una noción asociada a la transformación física y social de territorios pobres, violentos y cuya configuración físico-espacial surge de manera informal. En este sentido, se priorizan zonas de la ciudad con menores Índices de Desarrollo Humano y Calidad de Vida para ser intervenidas.

En el periodo de gobierno local 2004-2007, no se precisa en el Plan de Desarrollo Municipal el significado de urbanismo social ni se caracteriza como enfoque o modelo de intervención especificando sus características y rasgos distintivos sino que se llena de contenido desde idearios que acompañan la praxis. Así, se habla en el discurso oficial de

espacios dignos para los más pobres, de saldar una deuda social histórica acumulada del Estado con los más pobres, del acercamiento de la institucionalidad a las comunidades, y de la proyección del territorio según el imaginario de las comunidades, entre otros. Podemos decir, que en este primer momento el urbanismo social se reviste de gran carga simbólica en tanto produce y reproduce representaciones e imaginarios de ciudad, posibilitando su circulación en ámbitos no sólo locales sino también internacionales.

Posteriormente, desde el Plan de Desarrollo Municipal 2008-2011, el urbanismo social se definió como un modelo de intervención del territorio que comprendía simultáneamente la transformación física, la intervención social, la gestión institucional y la participación comunitaria; buscando promover la equidad territorial, privilegiando la acción del Estado en las zonas periféricas de la ciudad, con menores índices de desarrollo humano y calidad de vida (Alcaldía de Medellín, 2008; citado por Quinchía, 2011).

El urbanismo social continuó siendo reconocido como una estrategia de intervención urbana asociada a los territorios más marginales y violentos de la ciudad, en los que predominaba una ausencia generalizada del Estado. Ideas como el pago de una deuda social, la inclusión de los más humildes, espacios dignos para las comunidades, participación, seguridad, convivencia, esperanza, entre otras, fueron recurrentes en el discurso oficial que equiparaba el urbanismo social con la transformación de Medellín (Quinchía, Op. cit).

Igualmente, en dicho periodo se concretan los Proyectos Urbanos Integrales – PUI- como la estrategia para lograr tal transformación. Éstos se definieron como “un instrumento de intervención urbana que abarca las dimensiones de lo físico, lo social y lo institucional, con el fin de resolver problemáticas específicas sobre un territorio definido, utilizando todas las herramientas del desarrollo de forma simultánea en función del área de intervención” (EDU, s.f: 1); vivienda, parques bibliotecas, colegios, parques lineales, jardines infantiles, equipamientos de seguridad, y corredores de movilidad, constituyen los principales proyectos de infraestructura de los PUI.



Ilustración 2. Metrocable zona nororiental de Medellín



Ilustración 3. Sistema de transporte en cable, línea k Metro de Medellín



Ilustración 4. Jardín Infantil Santo Domingo Savio

Convergencias y diferencias entre el sentido del discurso y la realidad material producida en los territorios intervenidos.

Para efectos de esta ponencia destacamos tres elementos que en el discurso del urbanismo social en Medellín, adquieren importancia: inclusión socio espacial, arquitectura Social y creación de espacios públicos y símbolos colectivos. La espacialización de estos conceptos -tan claros en el discurso- y la forma como pueden identificarse en los territorios intervenidos, hace parte de los objetivos de esta investigación en aras de evidenciar la coherencia entre el discurso y su representación en el espacio.

Para dar claridad sobre la orientación de la búsqueda es pertinente definir los elementos, desde la generalidad del concepto en sí mismo y desde la interpretación que se le da en el urbanismo social en Medellín:

Inclusión socio espacial. Incluir supone contener o englobar a algo o alguien dentro de otra cosa, espacio o circunstancia específica. También se entiende como sumar algo a otra cosa ya existente.

El término inclusión, entonces, significa incluir y contener a algo o alguien. Este concepto es muy utilizado cuando se hace relación a situaciones sociales en las cuales se incluye o excluye de ciertos beneficios a determinados grupos de población. Según Colin (2009), la inclusión social –entendido también como el derecho a la ciudad– se entiende como la estrategia para garantizar que todos los habitantes tengan iguales posibilidades de acceso a los beneficios que ofrece la ciudad y a participar de manera activa y consciente en la toma de decisiones, para garantizar de esta forma, el cumplimiento de derechos, deberes y responsabilidades.

La UNESCO y ONU-Hábitat, definen como “Ciudades inclusivas” aquellas en las cuales todos los ciudadanos pueden ejercer su derecho a la ciudad, porque en ellas se fomenta “(...) el desarrollo y la igualdad de todos los habitantes, sin distinciones de clase, sexo, raza, etnia o religión, para que participen lo más plenamente posible de las oportunidades que las ciudades ofrecen” (Colin, 2009: 54). En los objetivos del milenio,

la UNESCO reconoce que la ciudad es un escenario de cambio acelerado, pero insiste en la necesidad de humanizarla y hacerla sostenible, reduciendo la pobreza y la desigualdad y logrando la participación real de las comunidades en la planificación, gestión y ejecución de las políticas públicas; combinando el desarrollo urbano con la igualdad y la justicia social, para combatir la violencia, la segregación, la exclusión y muchos otros fenómenos que impiden el logro de los objetivos de calidad de vida.

La premisa fundamental de la Administración Municipal de Medellín, en la formulación de objetivos del urbanismo social, es el logro de un alto impacto en las poblaciones de menores ingresos y en situación de marginalidad, con la ejecución de intervenciones integrales que involucren aspectos físicos, sociales, ambientales y económicos, con lo cual se intenta lograr la verdadera transformación de los territorios y sus comunidades. Proyectos con alta calidad en diseños y materiales, que generen satisfacción y orgullo entre los pobladores con respecto a sus espacios y edificios públicos y, un clima de reconciliación, al sentir la presencia y la atención del Estado, en iguales condiciones que en el resto de la ciudad. Con las intervenciones de urbanismo social se busca el desarrollo humano, la convivencia y la integración, considerando que la dignificación de los espacios reconstruye el tejido social y combate la desigualdad y por lo tanto la exclusión.



Ilustración 5. Recuperación ambiental del morro de basura en Moravia



Ilustración 6. Recuperación ambiental de Moravia



Ilustración 7. Espacios para el deporte y la recreación en Moravia

La representación social de inclusión reproducida en el discurso y, de alguna forma, materializada en los procesos participativos adelantados con las comunidades y sus líderes al concertar algunas de las intervenciones, se esperaría que al trasladarse al ámbito espacial se reflejara en espacios abiertos, comunicados, amplios, integrados con el entorno, que generen sensación de cobijo y familiaridad, que representen aquellos valores y comportamientos característicos de la población, para garantizar su apropiación y sobre todo, que estén exentos de restricciones de uso.

Arquitectura social. Existe una concepción muy limitada de la arquitectura como aquel ejercicio que logra satisfacer de manera eficiente y con la menor cantidad de recursos, las necesidades básicas de vivienda, equipamiento y servicios. Este concepto ha generado el apellido Social para la arquitectura que otros llaman arquitectura de primera necesidad. En términos que suenan muy populistas, hacer arquitectura social, es llevar la arquitectura donde nunca se hacía, para mejorar así la monotonía y la carencia de códigos estéticos y creativos de las soluciones de vivienda prioritaria; no obstante, la arquitectura social es más que vivienda social.

Nicolás Valenzuela (2010) escribía que “Existe un límite que la sociedad insta para determinar lo que es “primera necesidad”, es decir, un cierto estándar mínimo, con el que se resuelve tanto la definición de pobreza como la manera de actuar sobre ella”. Cada país debe definir entonces su propia noción de primera necesidad, de manera contextualizada con sus realidades, para orientar las intervenciones en este sentido. Pero la verdadera problemática que enfrenta la arquitectura social es la carencia de “un gobierno con la voluntad de encarar la cuestión, no como estrategia de marketing de gestión, sino con sentido estructural” (Ariel, 2009).

Vista de esta forma la arquitectura social, en primer lugar debe contextualizarse con su entorno para responder a los cánones estéticos que caracterizan a la población en su modelo de ocupación del territorio, debe evitar la imposición de modelos y cánones típicos que están lejos de insertarse culturalmente en la población y en segundo lugar, debe mejorar las condiciones del entorno ofreciendo cada vez mejores respuestas espaciales, mejores y más novedosos materiales y sistemas constructivos pero cuidando de hacerse parte del mismo, evitando la magnificencia, que antes de generar orgullo, puede propiciar sentimientos de rechazo por oponerse a las inmensas carencias no resueltas de la población.



Ilustración 8. Colegio de Calidad Antonio Derka - Santo Domingo Savio



Ilustración 9. Colegio de Calidad Antonio Derka - Santo Domingo Savio

Creación de espacios públicos y símbolos colectivos. Según Romero (2004: 24) “Las representaciones sociales son construcciones realizadas por los sujetos en el marco de un contexto social, configuran una manera de interpretar y de pensar la realidad cotidiana y pertenecen a una actividad mental desplegada por los individuos, constituyendo entonces una relación entre el mundo y el sujeto. No obstante su carácter individual, resulta en ellas innegable la influencia y determinación social (...)”.

Así, para que los espacios y edificios públicos se conviertan en símbolos colectivos deben mediar representaciones sociales que los conviertan en referentes en la medida en que éstos responden a las costumbres, valores, necesidades e imaginarios de la población no sólo desde un plano discursivo sino también material. De lo anterior se

condicionan las actitudes, usos y formas de apropiación con los espacios y edificios públicos y el reconocimiento que de ellos tengan las comunidades.

La idea de convertir los edificios públicos en referentes y símbolos colectivos, ha sido muy bien acogida por las agremiaciones de técnicos y por la comunidad internacional que han reconocido los méritos de las intervenciones realizadas en Medellín con diversos tipos de premios, pero la pregunta debe hacerse desde las comunidades ¿Reconocen los edificios y espacios públicos como referentes no de ciudad sino de sus localidades?, ¿Son verdaderos sitios de encuentro con los que se identifican y de los cuales se apropian para realizar las actividades cotidianas? Más allá de las frecuentes visitas de todo tipo de turistas, organizaciones e instituciones nacionales e internacionales, ¿se sienten ellos dueños de esos espacios y edificios públicos e interactúan con ellos de manera permanente y efectiva?



Ilustración 10. Parque Biblioteca España - Santo Domingo Savio



Ilustración 11. Parque Biblioteca España - Santo Domingo Savio

Consideraciones finales

¿A qué se hace referencia cuando se alude a la inclusión socio espacial en el urbanismo social en Medellín?

Si se apunta a desventaja social, en los territorios del área de estudio, pareciera persistir al lado de las edificaciones de calidad, con lujo de materiales y soluciones técnicas y de diseño adecuadas al uso, las carencias sociales y materiales de la población. Esto posibilita lo que algunos autores llaman vulnerabilidad social y la pérdida de vínculos que generan integración de los habitantes con su territorio. Si bien, del trabajo de campo realizado emerge la representación colectiva de agrado con la transformación física de los territorios que constituyen el área de estudio, también surge la percepción de que las condiciones de vida permanecen igual.

Medellín, como todas las ciudades del mundo, muestra desigualdades entre ricos y pobres, entre legales e ilegales, y sí el urbanismo social se propuso disminuir la brecha entre las dos ciudades que cohabitan en su interior, mejorando la calidad de vida en los sectores de desarrollo incompleto con la ejecución de obras físicas, presencia institucional y participación comunitaria, debe continuar fortaleciendo dichas dimensiones para garantizar la sostenibilidad de lo gestionado y ejecutado desde 2004.

Las exigencias a las administraciones municipales van encaminadas más que a la construcción de obras públicas, al logro de la sostenibilidad en las ciudades y este concepto tiene un alto componente de apropiación y de empoderamiento de las comunidades, de manera que los conflictos internos que generan la inseguridad y la violencia se minimicen, con la posibilidad de participar en la conservación y mantenimiento de las obras y espacios públicos para mejorar las condiciones de vida de sus barrios.

Si el urbanismo social en Medellín, como vehículo de la transformación social, pretende trabajar por la inclusión, la generación de espacios públicos y referentes comunitarios y construir una arquitectura social, debe atender de manera integral los factores asociados

a los bajos ingresos y a la exclusión de la población de actividades y servicios urbanos que deben estar garantizados a toda la población por igual.

Bibliografía:

Alcaldía de Medellín. Banco Interamericano de Desarrollo – BID (2009) *Medellín, Transformación de una ciudad*.

----- (2008) Plan de Desarrollo 2008-2011 “Medellín es solidaria y competitiva”.

----- (s.f). *Del miedo a la Esperanza*. Alcaldía de Medellín 2004-2007.

BLANCO, Ismael (2005) *Políticas urbanas de inclusión socio-espacial. El caso de Barcelona*. Biblioteca Virtual TOP, en: www.top.org.ar (Acceso: abril de 2012).

COLIN, Brigitte. (2009) El “Derecho a la ciudad”: Modos de fomentar ciudades inclusivas en el ámbito internacional. En Ciudad, Urbanismo y Educación. Publicación de la Asociación Internacional de Ciudades Educadoras. Barcelona España. Págs. 54-57.

CORPORACIÓN REGIÓN (2007) *Panorama social de Medellín. Diagnóstico social de Medellín y evaluación del modelo de intervención de la Secretaría de Bienestar Social – 2007*. Corporación Región, Alcaldía de Medellín.

EMPRESA DE DESARROLLO URBANO (s.f). Proyectos Urbanos Integrales – PUI- (Documento de trabajo s.p.). Medellín.

JÄGER, Siegfried (2003) “Discurso y conocimiento: aspectos teóricos y metodológicos de la crítica del discurso y del análisis de dispositivos”, en: *Métodos de análisis crítico del discurso*. Ruth Wodak, Michael Meyer (Comp.). Barcelona: Ed. Gedisa, pp.61-100.

LEFEBVRE, Henri (1991) *The Production of Space*, traducido por Donald Nicholson-Smith - originalmente publicado en 1974. Production de l'espace. Oxford: Blackwell.

LÓPEZ ARIEL, Pablo Demián (2009) *Problemática [política] de la arquitectura social*. En: <http://arquisiciones.blogspot.com/2009/03/problematica-de-la-arquitectura-social.html> (Acceso: noviembre 18 de 2011).

LOPES DE SOUSA, Marcelo (2011) A cidade, a palavra e o poder: práticas, imaginários e discursos heterônomos e autônomos na produção do espaço urbano, en: *A produção do espaço urbano. Agentes, e processos, escalas e desafios*. Ana Fani Alessandri Carlos, Marcelo Lopes de Sousa, Maria Encarnação Beltrão Eposito (orgs.). São Paulo: editora Contexto, pp. 147-166.

MEYER, Michael (2003) “Entre la teoría, el método y la política: la ubicación de los enfoques relacionados con el ACD”, en: Wodak, Ruth, Michael Meyer, *Métodos de análisis crítico del discurso*. Barcelona: Ed. Gedisa, pp. 35-59.

MONTOYA, Jhon Williams (2006) *Cambio urbano y evolución discursiva en el análisis de la ciudad latinoamericana: de la dependencia a la globalización*. Universidad Nacional de Colombia: Colombia.

QUINCHÍA, Roldán Suly María (2011) *Discurso, ideología y poder en la producción de ciudad: un acercamiento a la práctica discursiva del urbanismo social en la ciudad de Medellín, 2004-2011*. Tesis de grado para optar al título de Magister en Estudios Urbano-Regionales. Escuela de Planeación Urbano-Regional, Facultad de Arquitectura, Universidad Nacional de Colombia, Sede Medellín.

ROMERO, Horacio Gabriel (2004) *Imaginario y Representaciones Sociales*. Universidad Nacional de Río Cuarto. Facultad de Ciencias Humanas.
En http://rapes.unsl.edu.ar/Congresos_realizados/Congresos/IVEncuentroOct-2004 (Acceso: abril 15 de 2010).

VALENZUELA LEVI. Nicolás. *Arquitectura social. Arquitectura de primera necesidad*. En <http://www.elmostrador.cl/opinion/2010/02/05/arquitectura-social-arquitectura-de-primera-necesidad/> (Acceso: mayo 20 de 2012)

VAN DIJK, Teun A. (1994) *Discurso, poder y cognición social*, en: Cuadernos. Nº2, Año 2. Octubre de 1994. Maestría en Lingüística. Escuela de Ciencia del Lenguaje y Literaturas.

----- (1999) *El Análisis Crítico del Discurso*, en: *Anthropos* (Barcelona), 186, septiembre-octubre 1999, pp. 23-36.